



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-В10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по заявлению Чичулина С.Г. о признании незаконным отказа ГУ МВД России по Южному федеральному округу в назначении ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью по надзорной жалобе Чичулина С.Г. на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 июля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чичулин С.Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ МВД России по Южному федеральному округу в назначении ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью.

Требования мотивированы тем, что Чичулин С.Г. проходил службу в органах внутренних дел. 18 мая 2003г., находясь в командировке, Чичулин С.Г. следовал на служебном автомобиле в качестве пассажира. В результате дорожно-транспортного происшествия он получил травму.

8 октября 2007г. Чичулин С.Г. освидетельствован военно-врачебной комиссией и из-за последствий травмы, полученной в 2003г., признан ограниченно годным к военной службе. 23 октября 2007г. Чичулин С.Г. уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья.

7 ноября 2008г. Чичулин С.Г. обратился в ГУ МВД России по Южному федеральному округу с заявлением об установлении ему ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, как это предусмотрено приказом МВД России № 805 от 15 октября 2007г. В назначении выплат отказано по мотиву, что вина ГУ МВД России по Южному федеральному округу в причинении вреда здоровью Чичулина С.Г. отсутствует, т.к. столкновение автомобилей произошло по вине другого водителя. Считая отказ незаконным, Чичулин С.Г. просил суд обязать ГУ МВД России по Южному федеральному округу издать приказ о выплате ему сумм в возмещение вреда здоровью с момента установления инвалидности, а также возместить судебные расходы.

Представитель ГУ МВД РФ по Южному федеральному округу требования Чичулина С.Г. не признал, ссылаясь на то, что органы внутренних дел возмещают вред в том случае, если установлена их вина в причинении вреда здоровью сотрудника милиции при исполнении им служебных обязанностей. Вина ГУ МВД России по Южному федеральному округу в причинении вреда здоровью Чичулина С.Г. отсутствует, поэтому оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2009г. в удовлетворении заявления Чичулина С.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 июля 2009г. решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Чичулин С.Г. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В нарушение части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не разрешил по существу требования Чичулина С.Г., а рассмотрел требования, которые Чичулин С.Г. не заявлял.

Чичулин С.Г. просил суд признать незаконным отказ ГУ МВД России по Южному федеральному округу в выплате ему ежемесячной денежной компенсации в размере, превышающем сумму назначенной пенсии. Выплата этой компенсации предусмотрена статьей 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом МВД России от 15 октября 1999 г. № 805.

Вопрос о праве Чичулина С.Г. на получение указанной компенсации судами не рассматривался. Суды исследовали вопрос о том, имеет ли Чичулин С.Г. право на возмещение вреда здоровью в порядке, установленном статьями 1064, 1084, 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, хотя Чичулин С.Г. не предъявлял требование о признании за ним такого права.

Нарушение норм материального права выразилось в том, что суды не приняли во внимание положения статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом МВД России от 15 октября 1999 г. № 805, о праве сотрудника милиции получать в течение всего срока, на который ему установлена инвалидность, денежную компенсацию в размере, превышающем сумму назначенной пенсии.

Без устранения указанных существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела, восстановление прав Чичулина С.Г. невозможно, и он лишен установленных государством социальных гарантий.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене, а дело подлежащим направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявленных Чичулиным С.Г. требований по существу.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 июля 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

