ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств

Дело № 3 П10

г. Москва «14» апреля 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. -

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Илатовского О.Ю.

По приговору Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 декабря 2002 года

ИЛАТОВСКИЙ О Ю, ранее судимый 9 ноября 2000 года по п.п. «а,г» ч.2 ст. 159 УК РФ, ч.6 ст.17, п.п. «а,з» ст. 102 УК РСФСР к 12 годам лишения свободы,

осужден по п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ч.1 ст. 222 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать с Илатовского О.Ю. в пользу А[redacted] 38 136 рублей 79 копеек в счет возмещения материального вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 ноября 2003 года указанный приговор изменен: в соответствии с ч.3 ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии общего режима; размер взыскания в пользу потерпевшей А[redacted] снижен до 26632 рублей 32 копеек. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 28 января 2004 года приговор от 27 декабря 2002 года и кассационное определение от 14 ноября 2003 года в отношении Илатовского О.Ю. изменены, исключен из обвинения квалифицирующий признак «в целях завладения имуществом в крупном размере».

Назначено Илатовскому наказание по ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) в виде 7 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей в период с 1 по 29 марта 2000 года.

Исключено из установочной части кассационного определения указание об осуждении Илатовского по п.п. «а,г» ч.2 ст. 162 УК РФ.

В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Илатовского ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, кассационного определения, других судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., поддержавшего представление, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Илатовский осужден за совершение разбойного нападения на потерпевшую А[redacted] 29 ноября 1994 года в г. Санкт-Петербурге совместно с неустановленным лицом, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе которого было похищено имущество потерпевшей на общую сумму 38 136 790 (неденоминированных) рублей.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека в решении от 9 июля 2009 года указано на нарушение п. 1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п. «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Из постановления Европейского Суда по правам человека от 9 июля 2009 года усматривается, что в отношении Илатовского были допущены нарушения п. 1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выразившиеся в несоблюдении принципа справедливого судебного разбирательства, в связи с нарушениями процедуры отбора народных заседателей, предусмотренной Законом РСФСР «О судоустройстве РСФСР»

от 8 июля 1981 г., при рассмотрении Приморским районным судом г. Санкт-Петербурга уголовного дела в отношении него.

При таких данных производство по уголовному делу в отношении Илатовского подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В своей жалобе, направленной в Европейский Суд по правам человека, Илатовский утверждал, что он осужден судом, который не был создан на основании закона, поскольку народные заседатели избраны с нарушением установленного порядка, и он сомневается в действительности их полномочий, а также оспаривал законность продления срока полномочий народных заседателей Указом Президента Российской Федерации.

По данному делу Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Илатовского, указал, что в рассмотрении дела принимали участие народные заседатели С[redacted] и Б[redacted], однако правовых оснований для их участия в отправлении правосудия не было.

Исходя из действующего на тот период времени законодательства в соответствии с положениями ст. 22 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 8 июля 1981 г. народные заседатели в районных судах избирались на собраниях граждан по месту их работы или жительства на срок 2 года 6 месяцев. Порядок выборов народных заседателей устанавливался Законом РСФСР «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» от 8 июля 1981 года.

Как указано в ст.ст. 57 - 60 Закона РСФСР «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР», выборы народных заседателей районных (городских) судов организуются исполнительными комитетами районных, городских Советов народных депутатов.

Исполнительный комитет районного, городского Совета народных депутатов:

- устанавливает результаты выборов… и составляет список избранных народных заседателей;

- опубликовывает сообщение об итогах выборов народных заседателей.

Выборы народных заседателей проводятся на общих собраниях трудовых коллективов, общих собраниях, сходах граждан по месту жительства.

Выборы народных заседателей проводятся открытым голосованием по каждой кандидатуре в отдельности.

Результаты голосования заносятся в протокол.

Исполнительный комитет Совета народных депутатов на основе протоколов собраний устанавливает результаты выборов народных заседателей и составляет список народных заседателей данного районного (городского) суда.

Список народных заседателей утверждается исполнительным комитетом Совета и пересылается в суд.

Между тем Европейский Суд по правам человека признал, что процедура назначения народных заседателей по делу Илатовского была нарушена.

Как указано в постановлении Европейского Суда по правам человека, С[redacted] [redacted] был избран для выполнения полномочий народного заседателя в Приморском районном суде г. Санкт-Петербурга в 1991 году на основании «Дополнения к списку №1», однако представленное «Дополнение…» не содержит никакого указания, которое было бы приложено к списку, о том, что граждане, указанные в списке, в том числе С[redacted] [redacted]., в действительности были избраны народными заседателями Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга.

Каких-либо документов, которые могли бы подтвердить правовое основание назначения народных заседателей, такие как протоколы собраний граждан в отношении выборов народных заседателей, официальные публикации списка в местной прессе или полный текст решения исполнительного комитета, утвердившего список народных заседателей, представлено не было.

В качестве доказательств того, что Б[redacted] [redacted] правомерно участвовала в судебном заседании, было представлено распоряжение, из которого следует, что Б[redacted] выдвинута в качестве народного заседателя Президиумом Совета ветеранов войны и труда Приморского района г. Санкт-Петербурга.

Данное решение, как указано в вышеуказанном постановлении Европейского Суда по правам человека, принято в нарушение положений ст.

58 Закона РСФСР «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» от 8 июля 1981 года, поскольку такими правами обладали общие трудовые собрания по месту работы или общие собрания по месту жительства.

Европейский Суд по правам человека констатировал нарушение п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указав, что правовых оснований для участия народных заседателей С[redacted] и Б[redacted] в отправлении правосудия не было.

Приведенные выше выводы не позволяют заключить, что Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга, вынесший решение от 27 декабря 2002 года, может рассматриваться в качестве «суда, созданного на основании закона».

Одновременно с этим в постановлении указано, что Санкт-Петербургский городской суд при рассмотрении кассационной жалобы не предпринял ничего для исправления вышеуказанных недостатков.

По смыслу закона (п.п. «б» п.2 ч.4 ст. 413, ч.5 ст. 415 УПК РФ) Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейский Суд по правам человека признал такие нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод по настоящему делу, приговор и все последующие судебные решения в отношении Илатовского подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое рассмотрение.

С учетом отмены приговора и всех последующих решений и принимая во внимание, что Илатовский обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями статей 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь п. 3 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Илатовского О.Ю. ввиду новых обстоятельств.

3. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 декабря 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 ноября 2003 года, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 28 января 2004 года в отношении **Илатовского О Ю** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе судей.

4. Избрать в отношении Илатовского О.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 14 июля 2010 года.



