



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 62-П10ПР

г. Москва

«14» апреля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2007 года

По приговору Челябинского областного суда от 24 октября 2006 г.

ТАГИРОВ О [] **Ф** [] [] [] [] [] [] []
[] судимый 30 мая 2006 г. по ст.ст.158 ч.3, 167 ч.2 УК РФ к 2
годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 30 мая 2006 г. окончательно на-

значено Тагирову О.Ф. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТАГИРОВ С [] Ф [] []
[]

осужден: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден также Ляпоров П.В., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

Постановлено взыскать с Тагирова О.Ф., Ляпорова П.В., Тагирова С.Ф. в пользу потерпевшей В [] [] в счет возмещения ущерба и расходов на погребение [] рублей [] копеек, а также в счет компенсации морального вреда по [] рублей с каждого из осужденных.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2007 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения в отношении Тагирова О.Ф. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Уголовное дело в отношении Тагирова С.Ф. рассматривается в порядке ст.410 ч.2 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления и возбуждения надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., поддержавшего доводы надзорного представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Тагиров О.Ф. и Тагиров С.Ф. осуждены за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

3 апреля 2006 г. в дневное время братья Тагировы и Ляпоров распивали спиртное в доме последнего по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] У находившихся в состоянии алкогольного опьянения Тагирова О.Ф. и Ляпорова возник умысел на убийство, сопряженное с разбоем. При этом Тагиров О.Ф. и Ляпоров договорились о разбойном нападении на водителя такси, его убийстве и завладении автомобилем, а также другим ценным имуществом, принадлежащим потерпевшему.

С целью реализации преступного умысла подсудимые Тагиров О.Ф. и Ляпоров распределили между собой роли, приискали в доме нож и веревочный шнур, из которого изготовили удавку, и решили использовать все это в качестве орудий преступления. Ляпоров через продавца магазина вызвал такси к дому [REDACTED] [REDACTED]

Через несколько минут по вызову к указанному дому на принадлежащем ему автомобиле [REDACTED] приехал В [REDACTED], работавший таксистом в частной организации «Такси [REDACTED]». Тагиров О.Ф. договорился с В [REDACTED] о поездке в [REDACTED] и оплате за проезд по прибытии на место, оставив при этом в залог В [REDACTED] цепочку из металла желтого цвета. После этого Тагиров О.Ф., имевший при себе нож, сел на переднее пассажирское сиденье, Ляпоров, имевший при себе удавку, сел сзади В [REDACTED], а Тагиров С.Ф. - сзади Тагирова О.Ф., сразу уснув в результате опьянения.

Приехав в [REDACTED] Тагиров О.Ф., указывавший В [REDACTED] направление движения, попросил потерпевшего остановить автомобиль на выезде из города возле крайнего дома [REDACTED], что последний и сделал. После этого Тагиров О.Ф. и Ляпоров, реализуя преступный умысел на завладение имуществом потерпевшего, действуя согласно предварительной договоренности совместно и согласованно между собой в соответствии с заранее распределенными ролями, умышленно напали на потерпевшего.

При этом Ляпоров набросил на голову потерпевшего удавку, с силой потянув ее концы на себя. Тагиров О.Ф., используя нож в качестве оружия, нанес им не менее одного удара в левую сторону грудной клетки В [REDACTED], но последний оказал активное сопротивление, схватил клинок ножа, в результате чего нож сломался.

Ляпоров, передав конец удавки проснувшемуся Тагирову С.Ф., вышел из автомобиля, открыл водительскую дверь и, взяв В [REDACTED] за ворот куртки, резко вытащил его из салона автомобиля на землю, где нанес множество ударов обутыми ногами по голове и другим частям тела потерпевшего. Выйдя из салона автомобиля, Тагиров О.Ф. и Тагиров С.Ф. присоединились к Ляпорову, и каждый нанес множество ударов обутыми ногами по голове и другим частям тела потерпевшего.

После этого они волоком переместили тело В [] к забору дома и бросили в кювет дороги. Ляпоров и Тагиров С.Ф. приискали в указанном кювете тяжелый камень - валун весом 28 кг., после чего, действуя совместно и согласованно, поочередно каждый по разу бросил камень-валун на жизненно важную часть тела - голову потерпевшего. От полученных повреждений В [] скончался на месте происшествия.

Кроме того, своими совместными преступными действиями Тагиров О.Ф., Тагиров С.Ф. и Ляпоров причинили потерпевшему слепое колото-резаное ранение грудной клетки слева, повлекшее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения; резаные раны 2-х пальцев правой кисти, повлекшие легкий вред здоровью, следы сдавления по типу странгуляционной борозды на лице, осадненный кровоподтек, поверхностную рану на правой ноге.

После совершения убийства потерпевшего соучастники, действуя совместно и согласованно, завладели имуществом, принадлежащим потерпевшему: автомобилем [] стоимостью [] рублей, мобильным телефоном [] стоимостью [] рублей, деньгами в сумме [] рублей, автомобильными колонками [] стоимостью [] рублей, автомобильным усилителем [] стоимостью [] рублей, панелью от автомагнитолы [] стоимостью [] рублей, шестью пачками сигарет [] стоимостью [] рублей каждая, свечным ключом стоимостью [] рублей, плоскогубцами стоимостью [] рублей, походной лопаткой стоимостью [] рублей, причинив супруге потерпевшего В [] [] значительный материальный ущерб на общую сумму [] рублей, после чего скрылись с места происшествия.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения в отношении Тагирова О.Ф. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование этого утверждается, что в соответствии с требованиями ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Дополнительного ходатайства осужденного об участии адвоката при рассмотрении такой категории дел не требуется.

Из материалов дела усматривается, что защитник в суде кассационной инстанции участия не принимал, от услуг адвоката Тагиров О.Ф. не отказывался, кассационная жалоба, поданная адвокатом, рассмотрена в его отсутствие, данных, свидетельствующих о том, что Судебной коллегией выяснялось мнение Тагирова О.Ф. по поводу возможности рассмотрения дела с участием дру-

гого адвоката, не имеется. При таких обстоятельствах, как утверждается в надзорном представлении, право Тагирова О.Ф. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., а также проверив уголовное дело в отношении Тагирова С.Ф. в порядке ст. 410 ч.2 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помощь адвоката конкретизированы в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 8 февраля 2007 г. № 252-О-П, ссылаясь на ранее принятые постановления, отметил, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, и указал, в частности, что положения пункта 1 части 1 и части 3 ст.51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

В данном случае в соответствии с законом участие защитника по делу Тагирова О.Ф. и Тагирова С.Ф. является обязательным.

Из материалов дела также усматривается, что защитники в суде кассационной инстанции участия не принимали, от услуг адвокатов осужденные в письменном виде не отказывались.

Таким образом, следует признать, что право Тагирова О.Ф. и Тагирова С.Ф. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено. В связи с этим, кассационное определение на основании п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, а также принимая во внимание, что Тагировы осуждены за совершение особо тяжких преступлений, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденным меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, ст. 408 ч. 1 п. 5 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2007 г. в отношении Тагирова О [] Ф [] и Тагирова С [] Ф [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Тагирова О.Ф. и Тагирова С.Ф. меру пресечения в виде заключения под стражу до 14 июля 2010 года.

Председательствующий

