ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О10-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Апросимова Е.А. и адвоката Наумова В.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 марта 2010 года, которым

Апросимов Е[redacted] А[redacted], [redacted], судимый 5 ноября 2001 г. по ст.162 ч.2, 222 ч.1 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден по постановлению суда от 1 марта 2006 г. условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 6 месяцев 7 дней,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ – сроком на 17 лет; по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ – сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы; в соответствии со ст.79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору суда и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Апросимова Е.А. и адвоката Бондаренко В.Х., просивших об удовлетворении кассационных

жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Апросимов Е.А. осужден за убийство двух лиц, в том числе заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии С[redacted]

Он также осужден за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь с 30 на 31 января 2009 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах, поданных осужденным Апросимовым Е.А., а также его защитником адвокатом Наумовым В.С., содержится просьба об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. По мнению осужденного и его защитника, приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым; выводы суда о виновности Апросимова Е.А. в совершении преступлений не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Кроме того, по их мнению, по данному делу нарушено право Апросимова Е.А. на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, а также на ознакомление с материалами дела по окончании предварительного следствия.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вывод суда о виновности Апросимова Е.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В частности, его вина подтверждается собственными показаниями на предварительном следствии, где Апросимов Е.А. рассказывал об обстоятельствах совершенного им убийства потерпевших С[redacted] и Д[redacted], а также кражи имущества из их квартиры, протоколом проверки его показаний на месте преступления, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, показаниями свидетелей - содержание которых приведено в приговоре.

Утверждения Апросимова Е.А. о том, что на предварительном следствии он вынужден был оговорить себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, равно как и его версия о совершении убийства потерпевших неизвестным мужчиной, судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты.

Суд обоснованно признал достоверными показания Апросимова Е.А., данные им на предварительном следствии, где он признавал свою вину и рассказывал о способе и других обстоятельствах совершенного им убийства потерпевших, а также о краже имущества из их квартиры, поскольку его показания подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В частности, его показания о том, что он задушил потерпевших согласуются с протоколом проверки его показаний на месте преступления; с протоколом осмотра места происшествия, где зафиксированы следы преступления и обнаружены трупы потерпевших; с заключениями судебно-медицинских о характере, локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений, механизме их причинения, а также причинах смерти потерпевших.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших причиной их смерти явилась механическая асфиксия от сдавления органов шеи петлей при удавлении, что соответствует показаниям Апросимова, данным им на предварительном следствии, о том, что он потерпевших задушил с помощью ремня.

Кроме того, его показания в части, касающейся времени ухода из квартиры потерпевших с двумя пакетами в руках и маршрута его движения подтверждаются данными, зафиксированными в камерах видеорегистратора, расположенного по ул. [redacted] в г. [redacted] в здании рядом с домом, где было совершено убийство потерпевших.

Из показаний свидетеля П[redacted], данных в суде и на предварительном следствии, следует, что днем 31 января 2009 года, то есть непосредственно после совершенного убийства потерпевших, к нему на работу приходил находившийся в состоянии алкогольного опьянения Апросимов Е.А., который принес с собой бутылку шампанского, затем сходил в магазин и купил себе новые ботинки. После распития шампанского Апросимов ушел домой, но на следующее утро вернулся, достал из принесенной им накануне сумки ювелирные украшения, столовые приборы, короткую шубу из меха, стал сортировать украшения, отдирал от них бирки. При этом предлагал ему (П[redacted]) взять что-нибудь из этих украшений себе. Когда Апросимов перебирал украшения, взял кольцо и сказал, что подарит соседке.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что действия Апросимова свидетельствуют о том, что он распоряжался похищенным им имуществом по своему усмотрению.

Как установлено судом, Апросимов Е.А. после убийства потерпевших похитил из их квартиры именно то имущество, которое видел свидетель П[redacted]: ювелирные украшения, полушубок из меха норки, шампанское.

Доводы Апросимова о примененных к нему незаконных методах ведения следствия, в том числе насилия со стороны работников милиции, в результате чего он, якобы, вынужденно оговорил себя, были тщательно проверены судом первой инстанции в ходе разбирательства дела и не нашли подтверждения.

При этом суд правильно указал, что показания Апросимова, данные на предварительном следствии, являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Апросимов был допрошен с участием защитника, каких-либо заявлений или замечаний ни от него самого, ни от его защитника, как в ходе допроса, так и после него не поступало. Проверка его показаний на месте проведена с

участием понятых, специалиста, защитника, то есть в условиях, исключающих какое-либо воздействие на него.

Кроме того, показания осужденного, данные на предварительном следствии и признанные судом достоверными, согласуются и с другими доказательствами, подтверждающими его вину.

Каких-либо противоречий в доказательствах, на которые сослался суд в приговоре, или наличие доказательств, которые бы исследовались в судебном заседании, но не получили оценки в приговоре, из материалов дела не усматривается.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о нарушении права Апросимова Е.А. на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, а также на ознакомление по окончании предварительного следствия с материалами дела – неосновательны и опровергаются материалами уголовного дела.

Как следует из протокола ознакомления с материалами дела, составленного следователем в соответствии со ст.218 УПК РФ, Апросимову Е.А. были представлены для ознакомления все материалы уголовного дела, а также разъяснены его права, в том числе и право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Однако он не пожелал воспользоваться этим правом и от подписи протокола отказался, о чем в протоколе сделана соответствующая запись, которая удостоверена подписью следователя (т.5 л.д.253-259).

О том, что возможность раздельного ознакомления с материалами дела была предоставлена следователем по ходатайству обвиняемого Апросимов Е.А. и его защитника адвоката Ушницкого В.Р., свидетельствует имеющийся в деле соответствующий протокол данного следственного действия (т.5 л.д. 237).

Как видно из протокола судебного заседания, Апросимов Е.А. не заявлял в суде первой инстанции о нарушении его права на рассмотрение дела в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и его защитника, у председательствующего по делу судьи не было законных оснований для проведения предварительного слушания по делу, равно как и для инициирования вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Действия осужденного Апросимова Е.А. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания Апросимову Е.А. судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 марта 2010 года в отношении Апросимова Е[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]