

6



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 36-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу губернатора Смоленской области на решение Смоленского областного суда от 15 февраля 2010 года, которым признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента вступления решения суда в законную силу статья 3 областного закона Смоленской области от 18 декабря 2009 года № 136-з «О размере, условиях и порядке предоставления педагогическим работникам образовательных учреждений денежной компенсации расходов на оплату жилой площади с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

17 декабря 2009 года Смоленской областной Думой принят, 18 декабря 2009 года губернатором Смоленской области подписан закон Смоленской области № 136-з «О размере, условиях и порядке предоставления педагогическим работникам образовательных учреждений денежной компенсации расходов на оплату жилой площади с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)».

Настоящий закон принят в соответствии с Законом РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» и областным законом от 28 декабря 2004 года № 118-з «Об образовании в Смоленской области» (статья 1) и вступил в силу с

1 января 2010 года (статья 10).

Статья 3 областного закона от 18 декабря 2009 года № 136-з предусматривает, что размер денежной компенсации определяется исходя из фактически произведенных педагогическим работником образовательного учреждения расходов на оплату жилой площади с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) за соответствующий период и не может превышать расчетную величину денежной компенсации, определяемую за данный период в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3 закона расчетная величина денежной компенсации определяется исходя из размера расходов на оплату жилой площади (платы за наем) за месяц, определяемого исходя из размера платы за пользование жилым помещением (платы за наем), установленного в соответствии с федеральным законодательством, и общей площади жилого помещения, занимаемого педагогическим работником образовательного учреждения; размера расходов на оплату отопления жилого помещения, определяемого в зависимости от вида отопления (централизованное, автономное, печное); размера расходов на оплату освещения жилого помещения за месяц, определяемого исходя из тарифа на электрическую энергию для населения Смоленской области, установленного органом исполнительной власти Смоленской области в сфере энергетики, энергоэффективности и тарифной политики, и количества электрической энергии для освещения занимаемого педагогическим работником образовательного учреждения жилого помещения в расчете на месяц, определяемого в зависимости от размера занимаемой педагогическим работником общей площади жилого помещения.

Прокурор Смоленской области обратился в Смоленский областной суд с заявлением о признании статьи 3 областного закона от 18 декабря 2009 года № 136-з противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента принятия закона.

В обоснование заявления прокурор указал, что федеральным законодательством (статья 55 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании») предусмотрено предоставление педагогическим работникам бесплатной жилой площади с освещением и отоплением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) без учета нормативов потребления, размера занимаемой жилой площади, иных ограничений. Субъект Российской Федерации определяет лишь размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанной меры социальной поддержки.

Оспариваемая норма областного закона, предусматривая предоставление меры социальной поддержки в пределах расчетной величины денежной компенсации, ограничивает размер меры социальной поддержки.

Часть 2 статьи 3 закона предусматривает определение расчетной величины денежной компенсации исходя из размера платы за наем, не учитывая размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, входящей в структуру платы за жилое помещение в соответствии с Жилищным кодексом РФ, что влечет возмещение расходов педагогических работников на оплату

жилой площади не в полном объеме, педагогические работники, являющиеся собственниками занимаемых жилых помещений, лишаются права на возмещение расходов на оплату жилой площади.

Решением Смоленского областного суда от 15 февраля 2010 года заявление прокурора Смоленской области удовлетворено частично: оспариваемая норма признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе губернатора Смоленской области ставится вопрос об отмене указанного решения суда и направлении дела на новое рассмотрение в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» предусмотрено, что педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ приведенная норма дополнена положением о том, что размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанной меры социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд правильно исходил из того, что федеральное законодательство сохраняет за педагогическими работниками образовательных учреждений право на получение бесплатной жилой площади с отоплением и освещением в сельской местности в натуральной форме и не ограничивает это право ни размерами площади используемого ими жилья, ни нормативами потребления коммунальных услуг.

Возможность обеспечения педагогических работников бесплатной жилой площадью с отоплением и освещением путем предоставления денежной компенсации федеральным законодательством не исключается. Согласно статье 14 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», на которую ссылается в кассационной жалобе губернатор Смоленской области, одним из условий предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда является наличие нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, предусматривающих предоставление установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации мер социальной поддержки гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в денежной форме.

Областной закон Смоленской области от 28 декабря 2004 года № 118-з «Об образовании в Смоленской области» предусматривает обеспечение педагогических работников образовательных учреждений бесплатной жилой площадью с отоплением и освещением путем предоставления им денежной

компенсации расходов на оплату жилой площади с отоплением и освещением. Размер, условия и порядок предоставления указанной денежной компенсации устанавливаются областным законом (часть 2 статьи 8).

В соответствии с областным законом Смоленской области от 18 декабря 2009 года № 136-з размер денежной компенсации расходов на оплату жилой площади с отоплением и освещением для педагогических работников не может превышать расчетную величину денежной компенсации (оспариваемая прокурором статья 3).

Проанализировав оспариваемую норму, суд пришел к выводу о том, что она не предусматривает полного возмещения расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, на что педагогические работники имеют право в соответствии с федеральным законодательством.

Полагая, что вывод суда об ограничении оспариваемой нормой права педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением основан на законе и соответствует материалам дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

По кассационной жалобе губернатора Смоленской области решение суда отмене не подлежит, поскольку она не содержит доводов, опровергающих приведенный выше вывод суда.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Смоленского областного суда от 15 февраля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу губернатора Смоленской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

