



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О10-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Ермолаевой Т.А., Фроловой Л.Г.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Чумакова Д.В., Чумакова А.В., Климова А.В., адвокатов Следниковой Н.С., Асламовой С.К. на приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2010 года, по которому

ЧУМАКОВ А.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], содержащийся под стражей с 22 марта 2009 года,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на одиннадцать лет шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима;

ЧУМАКОВ Д., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] осуждённый по приговору
Ангарского городского суда Иркутской области от 3 июля 2009 года по

ч.2 ст.162 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года-

осужден по ст.105 ч.2 п.»ж» УК РФ на двенадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КЛИМОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] осуждённый по приговору Ангарского городского суда Иркутской области от 30 декабря 2009 года по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, фактически содержащийся под стражей с 22 марта 2009 года;

-осужден по ст.105 ч.2 п.»ж» УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых: Климова, просившего учесть, что он активно помогал следствию и поддержавшего жалобу, Чумакова А., поддержавшего жалобу и оспаривавшего выводы судебно- психиатрической экспертизы, Чумакова Д, поддержавшего жалобу и считавшего, что его действия подлежат квалификации по ст.111 ч.4 УК РФ и наказание назначению с применением ст.64 УК РФ, выступление адвокатов Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы осужденного Климова и просившего о переквалификации его действий на ст.105 ч.1 УК РФ и снижении наказания; адвоката Чегодайкина А.Н., в защиту интересов осужденного Чумакова А., просившего о переквалификации его действий на ст.111 ч.4 УК РФ и снижении наказания; адвоката Бондаренко В.Х., в защиту осужденного Чумакова Д, поддержавшей доводы подзащитного и просившей о переквалификации его действий на ст.111 ч.4 УК РФ, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, , Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Чумаков Д., Чумаков А., Климов признаны виновными в убийстве группой лиц гр.С [REDACTED] [REDACTED]

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре. 22 марта 2009 года в [REDACTED]

В кассационных жалобах:

- осуждённый Чумаков Д.В. указывает, что он не согласен с квалификацией его действий и его брата Чумакова А.В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, поскольку

считает, что смерть потерпевшего не могла наступить от их действий. Излагая обстоятельства дела, просит приговор суда отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

-осужденный Климов А.В. оспаривает квалификацию действий по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, поскольку считает, что судом не дана оценка действиям осуждённых, заключения экспертиз исследованы не должным образом, с нарушением требований ст.240 ч.1 УК РФ, в связи с чем было нарушено право на защиту. Судом был нарушен порядок судебного следствия при допросе свидетелей и потерпевшей. Кроме того, просит истребовать из архива Ангарского городского суда копии постановлений о продлении сроков содержания под стражей в отношении него и приобщить их к материалам уголовного дела. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

-Чумаков А.В. выражает несогласие с приговором., указывает, что не согласен с квалификацией действий по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, т.к. считает, что смерть потерпевшего не могла наступить от его действий, просит переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ.В дополнениях Чумаков А.В. указал, что он страдает психическим заболеванием, в связи с чем ему неоднократно по другим уголовным делам проводились судебно-психиатрические экспертизы, признававшие его невменяемым. С заключением судебно-психиатрической экспертизы, по данному делу, не согласен. Кроме того, суд не учел, что он имеет малолетнего ребёнка, на момент совершения преступления работал, имел постоянное место жительства, является инвалидом 2 группы, способствовал раскрытию преступления. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

адвокат Асламова в защиту осужденного Чумакова А.В. выражает не согласие с приговором, , оспаривает правильность квалификации действий по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, т.к. считает, что смерть потерпевшего не могла наступить от действий Чумакова А.В. и просит переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ

- адвокат Следникова в защиту Чумакова Д.В.с приговором не согласна, в части квалификацией действий Чумакова Д.В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, поскольку считает, что смерть потерпевшего не могла наступить от действий Чумакова Д.В., просит переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ, и снизить назначенное ему судом наказание.

Государственный обвинитель принесла возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы об отсутствии умысла на убийство и ссылки в кассационных жалобах на то, что от действий осужденных Чумаковых не могла наступить смерть потерпевшего, а убийство совершил один Климов вне группы лиц, безосновательны.

Обстоятельства дела, установленные судом свидетельствуют, что действия осужденных охватывались единым умыслом, были направлены на достижение единой цели – умышленное причинение смерти.

Все осужденные кулаками и ногами наносили удары потерпевшему в голову, в течение 5 минут, совместно применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, действуя при этом группой, согласованно, что свидетельствует об умысле каждого из них на причинение смерти, т.е. убийства.

После избияния потерпевшего С [] Чумаковы, осознавая, что потерпевший может заявить в милицию за его избияние, боясь, что их задержат и привлекут к уголовной ответственности, оттащили потерпевшего, который находился в бессознательном состоянии, к [] дому, бросили его там, после чего Климов, вооружённый ножом, действуя с единым умыслом с Чумаковыми на лишение жизни, решил довести умысел до конца, нанёс по голове потерпевшего удары кулаком по голове, после чего нанёс 4 удара – 2 из которых проникающих ножом в жизненно важный орган – шею, тем самым ускорил наступление смерти потерпевшего. Совместными действиями осужденных причинены указанные повреждения головы и другие, в результате чего он скончался. Осужденные действовали группой лиц, они непосредственно совершили действия, направленные на умышленное причинение поочерёдно нанесли удары потерпевшему ногами в жизненно-важный орган – голову, причинив черепно-мозговую травму, несовместимую с жизнью, при этом сознавали общественную опасность своих действий и желали наступления смерти С [] т.е. действовали с прямым умыслом. Тот факт, что осужденные перенесли потерпевшего от того места, где они его избили и не предприняли мерк к оказанию медицинской помощи, в совокупности с иными данными, обоснованно указан судом в обоснование выводов о наличии умысла на убийство.

Утверждение осужденных Чумаковых о том что они не могли причинить потерпевшему тяжких последствий, так как наносили удары по голове, от которых не могла наступить смерть потерпевшего, и не желали наступления смерти, является необоснованным. Как установлено в судебном заседании, Чумаковы и Климов, действуя совместно с умыслом, направленным на убийство потерпевшего, втроем совместно наносили множественные удары по голове ногами, обутыми в плотную обувь, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, нанеся и причинив черепно-мозговую травму, не совместимую с жизнью. По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть могла наступить от тяжёлой черепно-мозговой травмы, а колото-резаные ранения, нанесённые Климовым, усугубили черепно-мозговую травму, сократили продолжительность его жизни.

Как видно из приговора, суд изложил все доказательства, исследованные в судебном заседании, проанализировал их и дал им надлежащую оценку.

Приведенные в приговоре доказательства являются допустимыми, а их оценка в приговоре соответствует требованиям ст.88 УПК РФ.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ. Доказательства по делу, в том числе, на которые имеется ссылка в жалобах – заключения экспертов, были исследованы в судебном заседании, тщательно проверены в суде на предмет их допустимости и достоверности, подробно проанализированы в приговоре и надлежаще оценены. Нарушений положений ст.240 УПК РФ не имеется.

Вопреки утверждению осужденного Чумакова А. выводы судебно-психиатрической экспертизы в отношении него сомнений в своей обоснованности не вызывают. Все данные о личности Чумаков А.и о состоянии его здоровья эксперта были известны. Экспертиза проведена специалистами, компетентность которых не вызывает сомнений. Заключение соответствует требованиям уголовно -процессуального закона.

При назначении наказания всем осужденным наказания учтены, требования ст.60 ч.3 УК РФ, а также обстоятельства, смягчающие наказание, которое является соразмерным содеянному.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2010 года в отношении Климова А. [REDACTED] В [REDACTED], Чумакова А. [REDACTED] В [REDACTED] и Чумакова Д. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]