



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-010-9 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

04 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                              Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.  
при секретаре                  Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Колопляникова И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцова А.Н. на приговор Амурского областного суда от 22 января 2010 года с участием присяжных заседателей, которым

**КОЛОПЛЯНИКОВ И** [REDACTED] **Л** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
ранее судимый приговором Благовещенского районного суда Амурской области от 31 января 2001 года по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ к семи годам лишения свободы, освобожден 23 апреля 2007 года по отбытии наказания,-

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ВОЛУШКО С** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июня 2008 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года,-

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к четырнадцати годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 19 июня 2008 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному Волушко С.Н. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 июня 2008 года и назначено ему окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**СТРЕЛЬЦОВ А [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], ранее судимый:

- 1) приговором Благовещенского районного суда Амурской области от 17 мая 2001 года с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Белогорского районного суда Амурской области от 10 сентября 2004 года, по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в три года;

- 2) приговором Благовещенского районного суда Амурской области от 25 апреля 2002 года с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Белогорского районного суда Амурской области от 10 сентября 2004 года, по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к семи годам лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ (с учетом наказания по приговору от 17 мая 2001 года) к семи годам семи месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учетом наказания по приговору от 18 января 2002 года) - к семи годам девяти месяцам лишения свободы, освобожден 12 сентября 2008 года по отбытии наказания,-

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к четырнадцати годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Колопляникова И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцова А.Н., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвокатов Чигорина Н.Н., Бондаренко В.Х. и Фролова Б.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

На основании вердикта присяжных заседателей Колопляников И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцов А.Н. осуждены за убийство П [REDACTED] [REDACTED], совершенное группой лиц.

Преступление совершено 17 января 2009 года в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах:

- осужденный Колопляников И.Л. считает приговор подлежащим изменению, поскольку вердиктом присяжных заседателей он был признан заслуживающим снисхождения и наказание ему должно быть назначено по правилам ст.64 и ч.1 ст.65 УК РФ, что не было учтено судом первой инстанции. Просит, также, учесть противоправные действия потерпевшего и снизить ему срок наказания.
- осужденный Волушко С.Н., ссылаясь на те же обстоятельства, что и осужденный Колопляников И.Л., просит приговор изменить и назначить ему более мягкое наказание.
- осужденный Стрельцов А.Н. утверждает, что его действия неправильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенные группой лиц, а также выражает несогласие с назначенным наказанием, считая его чрезмерно суровым. Кроме того, ссылается на нарушение пп.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ, сообщает, что защищал брата, указывает, что потерпевший П [REDACTED] носил с собой «нунчаки», заставлял его брата собирать для него коноплю и избивал, если не получал желаемое. Утверждает, что П [REDACTED] первым напал на него, он наносил П [REDACTED] ножом неглубокие удары, которые не могли явиться причиной смерти, а после совершения преступления просил вызвать скорую помощь и милицию; кроме того, указывает, что потерпевший умер в больнице на следующие сутки.

По его мнению, вопросный лист составлен с нарушениями требований ст.338 УПК РФ, а суд ограничил его во времени ознакомления с вопросным листом; обращает внимание, что присяжные оставили вопросы №4 и №13 без ответа. Утверждает, что в протоколе судебного заседания многое не отражено, он является необъективным, в ходе судебного следствия допущены нарушения ст.335 УПК РФ, использованы недопустимые доказательства, что повлияло на оценку присяжными обстоятельств содеянного. Обращает внимание на противоречия в заключении экспертизы [REDACTED] от 24 марта и показаниях эксперта в суде, утверждает, что данная экспертиза необъективна. Ссылается на нарушение его процессуальных прав в процессе предварительного и судебного следствия, утверждает, что другие участники преступления дали показания под давлением со стороны следствия, государственным обвинителем задавались свидетелям вопросы, содержащие юридические формулировки.

Раскаивается в своих действиях, однако считает, что виновен не в убийстве, а в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, поскольку умысла на убийство у него не было, он защищался, а причиненные им с помощью ножа раны не находятся в причинной связи со смертью П [REDACTED], что подтверждает экспертиза. Вывод суда о совершении преступления на почве личной неприязни считает неправильным. Утверждает, что совершил деяние, находясь в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправными действиями П [REDACTED] ссылается на контузию, полученную во время службы в Чеченской Республике, заключение из стационара о наличии у него органического заболевания головного мозга, указывает на наличие медали «За отвагу» и удостоверения «Ветеран боевых действий». На основании данных обстоятельств считает возможным смягчить ему наказание с применением положений ст.64 УК РФ. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на статью о менее тяжком преступлении и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шулегина И.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Колопляникову И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцову А.Н. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

В суде, на предварительном слушании, они заявили ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, и председательствующий судья убедился в том, что права в суде с участием присяжных заседателей обвиняемым были понятны, равно как и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства.

Согласно ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего,

и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденных Колопляникова И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцова А.Н. в инкриминированных им деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Что касается доводов жалоб осужденного Стрельцова А.Н. о недопустимости доказательств, рассмотренных в судебном заседании, то эти доводы являются несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

При этом председательствующим были тщательно проверены доводы подсудимых Колопляникова И.Л. и Волушко С.Н. о применении к ним недозволенных методов ведения следствия и обоснованно признаны несостоятельными.

Оснований не согласиться с принятыми судьей решениями по вопросам о допустимости доказательств судебная коллегия не усматривает.

Представленные сторонами доказательства, признанные председательствующим допустимыми, были исследованы в присутствии присяжных заседателей, которые имели возможность оценить их и вынести объективный вердикт.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий в судебном заседании создал сторонам обвинения и защиты равные условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из протокола видно, что председательствующим по делу судьей Дорожинским Е.А. снимались вопросы или прерывались выступления участников судебного разбирательства в том случае, когда ими задавались наводящие вопросы участникам процесса или затрагивались обстоятельства, не относящиеся к существу рассматриваемого уголовного дела или не

подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей в силу ст. 334 УПК РФ.

При попытках доведения до присяжных заседателей кем-либо из участников процесса сведений по вопросам, не входящим в их компетенцию, председательствующий своевременно пресекал такие попытки и давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения, исключая какое-либо воздействие на коллегия присяжных.

При этом судья в равной степени относился как к стороне защиты, так и к стороне обвинения.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ. В напутственном слове председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, а также изложил позиции государственного обвинителя и защиты.

Председательствующий также разъяснил присяжным суть принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

После произнесения напутственного слова стороны не делали заявлений о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Из протокола судебного заседания видно, что государственным обвинителем в судебном заседании не допускалось высказываний, которые можно было бы расценить как незаконное воздействие на присяжных заседателей или как нарушение установленного законом порядка судебного заседания.

Вопреки утверждениям Стрельцова А.Н. государственным обвинителем не задавались свидетелям вопросы, содержащие юридические формулировки. Напротив, при допросе свидетелей С [ ] [ ], С [ ] [ ], Д [ ] [ ], Ж [ ] [ ], П [ ] [ ], Х [ ] [ ], выяснялось, известно ли им что-либо по факту смерти П [ ] [ ], что-либо об обстоятельствах его гибели. Формулировки вопросов не могли создать предубеждение у присяжных, заседателей, каким-либо образом повлиять на исход дела.

Нарушений закона при постановке вопросов присяжным заседателям, вопреки утверждениям Стрельцова А.Н., председательствующим не допущено.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. При постановке вопросов в соответствии с позицией защиты судом не допущено ухудшения положения Стрельцова А.Н., нарушения его права на защиту. Вопросный лист составлен таким образом, что при ответе на вопросы не допущено признание осужденного Стрельцова А.Н. виновным в совершении деяния, обвинение по которому ему не предъявлялось.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей в отношении Стрельцова А.Н., Колопляникова И.Л., Волушко С.Н. вынесен с соблюдением требований ст. ст. 341-345 УПК РФ.

С учетом неясности вердикта коллегии присяжных заседателей, председательствующий принял обоснованное решение о возвращении коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для ее устранения, после чего вердикт был оглашен. Вынесенный присяжными заседателями вердикт не содержит противоречий и неясностей, составлен в соответствии с требованиями закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения приговора, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе Стрельцова А.Н., не имеется.

Оставив без ответа вопросы №4 и №13, на что ссылается в своей жалобе осужденный Стрельцов А.Н., коллегия присяжных заседателей поступила в соответствии с законом, поскольку ответ на предыдущий вопрос исключал необходимость отвечать на последующий вопрос.

Протоколы предварительного слушания и судебного заседания в полной мере соответствуют требованиям, предусмотренным ст.ст.259 и 353 УПК РФ.

Замечания осужденного Стрельцова А.Н. на протокол судебного заседания председательствующим были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.260 УПК РФ, и обоснованно отклонены мотивированным постановлением (т.9 л.д.95-99).

Данное постановление судьи является законными и обоснованными.

С учетом обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия Стрельцова А.Н., как и Колопляникова И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцова А.Н. квалифицированы верно по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Осужденные совместными действиями причинили потерпевшему П [ ] [ ] совокупность телесных повреждений, повлекших его смерть, при этом каждый из них наносил удары руками и ногами по голове, телу П [ ] [ ], в том числе с применением ножа и кирпичной кладки. Как установлено вердиктом, Стрельцов А.Н. совершал насильственные действия

в отношении П [ ] [ ] вместе с Колопляниковым И.Л. и Волушко С.Н. Характер, локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений, применяемые в процессе лишения жизни П [ ] [ ] предметы, согласованность действий свидетельствуют о наличии прямого умысла у осужденных, в том числе у Стрельцова А.Н., на лишение жизни потерпевшего.

Доводы сужденного Стрельцова А.Н. о том, что причиненные им резаные раны не состоят в причинной связи с наступившей смертью потерпевшего П [ ], что является основанием для переквалификации его действий на ч.4 ст.111 УК РФ, являются необоснованными. С учетом обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, оснований для переквалификации действий Стрельцова А.Н. не имеется. Вердиктом установлено, что Стрельцов А.Н. не только нанес П [ ] не менее 11 ударов ножом в область головы, шеи и тела, но и не менее 16 ударов кулаками по лицу.

Вопреки утверждению осужденного Стрельцова А.Н. в момент совершения преступления он не находился в состоянии сильного душевного волнения, что подтверждается заключением повторной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № [ ] от 25 декабря 2009 года. Следовательно, оснований для переквалификации его действий на ст. 107 УК РФ- убийство, совершенное в состоянии аффекта, не имеется.

Необоснован и довод осужденного о том, что он защищался от общественно опасного посягательства со стороны П [ ] [ ], т.к. это не соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

С учетом установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств, при которых Стрельцовым А.Н. совершено преступление, в приговоре обоснованно указано, что мотивом совершения деяния явилась личная неприязнь. П [ ] [ ] до произошедшего 17 января 2009 года избивал Колопляникова И.Л., который является родственником осужденного Стрельцова А.Н., а также Волушко С.Н., с которым Стрельцов А.Н. был знаком. 16 января 2009 года П [ ] избил С [ ] [ ], который также является родственником Стрельцова А.Н., что подтверждается показаниями осужденных, допрошенных с участием присяжных заседателей, потерпевшей К [ ] [ ], свидетелей С [ ] [ ], С [ ] [ ], Б [ ] [ ], Д [ ] [ ] и др.

Доводы осужденных Колопляникова И.Л. и Волушко С.Н. о том, что суд назначил несправедливое наказание, являются необоснованными. При решении вопроса о назначении наказания суд учел не только характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, но и установленные вердиктом конкретные обстоятельства содеянного, роль каждого из них в совершенном преступлении.

Вердиктом присяжных заседателей Колопляников И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцов А.Н. признаны заслуживающими снисхождения.

В соответствии со ст. 65 УК РФ, регламентирующей общие правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

При назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Указанные требования закона выполнены судом при решении вопроса о назначении наказания Колопляникову И.Л., Волушко С.Н. и Стрельцову А.Н. за совершение убийства группой лиц, за которое санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертная казнь: данные виды наказания не применены, а наказание в виде лишения свободы назначено в пределах санкции статьи, без учета обстоятельств, отягчающих наказание.

Вопреки утверждениям, содержащимся в жалобах осужденных, указание в вердикте присяжных заседателей на то, что они заслуживают снисхождения, в соответствии с требованиями закона не обязывает председательствующего по делу судью применить положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

Доводы жалобы Стрельцова А.Н., который просит о смягчении наказания, заслуживают частичного удовлетворения.

Получение Стрельцовым А.Н. уже после вынесения приговора -29 января 2010 года - удостоверения «Ветеран боевых действий», о чем он указывает в дополнениях к кассационной жалобе, само по себе не ставит под сомнение правильность решения суда о назначении вида и размера наказания, поскольку участие его в боевых действиях, наличие у него в связи этим государственной награды учтены судом при назначении наказания и не требуют повторного учета, снижения в связи с этим назначенного наказания.

В то же время, судебная коллегия считает обоснованными доводы жалобы Стрельцова А.Н. о том, что суд при назначении наказания не учел

оказание им помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

Приговором суда установлено, что после совершения преступления Стрельцов А.Н. просил работников котельной Ж [ ] и Б [ ] вызвать скорую помощь для П [ ]. По мнению суда, это не свидетельствует об оказании им (Стрельцовым) медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, поскольку избитый П [ ] при этом остался лежать в канаве на земле поздним вечером в зимнее время.

Вопреки выводам суда, судебная коллегия считает, что осужденным Стрельцовым А.Н. были предприняты меры, направленные на оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

По мнению судебной коллегии, поведение осужденного Стрельцова А.Н., направленное на оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, может быть признано смягчающим наказанием обстоятельством, в связи с чем приговор в этой части подлежит изменению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Амурского областного суда от 22 января 2010 года в отношении **СТРЕЛЬЦОВА А [ ] Н [ ]** изменить:

признать смягчающим наказанием обстоятельством оказание им помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления и снизить наказание, назначенное ему по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ до четырнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении его, а также **КОЛОПЛЯНИКОВА И [ ] Л [ ]** и **ВОЛУШКО С [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [ ]

**Судьи:** [ ]