

на 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 6 лет с отбыванием в колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Теплинского В.В., адвокатов Артёменко Л.Н. и Степанцовой Е.Н. по доводам жалоб, мнение прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дергилев М.А. и Теплинский В.В. признаны виновными в разбойном нападении на А [] [] по предварительному сговору группой лиц, с причинением потерпевшей тяжкого вреда здоровью. Дергилев М.А., помимо этого, признан виновным в убийстве А [] []

Кроме того, они же признаны виновными в краже имущества потерпевшей Ш [] [] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище.

Данные преступления совершены ими 3 и 18 мая 2009 года в с. [] и п. [] района [] края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Дергилев М.А. и Теплинский В.В. вину свою в нападении на А [] [] не признали, а в краже – признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Теплинский В.В. указывает, что в квартиру Ш [] попали случайно, искали девушку, и он взял только телефон, а остальное имущество помог нести Дергилеву; ущерб возмещен в полном объеме и потерпевшая Ш [] [] просила прекратить дело за примирением сторон; в его действиях имеется состав преступления, предусмотренный п. п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и на этом основании просит приговор в этой части отменить и дело прекратить; в ходе расследования к нему применялись недозволённые методы и он оговорил себя; следователь Ш [] допрашивал его без матери и диктовал показания, в том числе и во время проверки их на месте преступления; в суде незаконно исследовался красный носок потерпевшей в качестве вещественного

доказательства, поскольку по другим материалам дела на трупе А [] остались два носка; утверждает, что разбойное нападение на А [] не совершал; при доказанности его участия по этому эпизоду в его действиях мог содержаться только состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 175 УК РФ; просит разобраться в деле и принять справедливое решение;

законный представитель осужденного Т [] утверждает, что сын кражу не совершал, а только помог Дергилеву донести имущество до машины; она возместила ущерб потерпевшей Ш [], и та просила дело прекратить за примирением; в нападении на А [] сын не участвовал и в ходе расследования к нему применялись недозволённые методы, под воздействием которых оговорил себя; во время проверки показаний на месте сын давал показания по подсказкам следователя Ш []; суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном; при доказанности обвинения в этой части действия сына нужно было квалифицировать только по ч. 1 ст. 175 УК РФ; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

потерпевшая Ш [] утверждает, что Теплинскому В.В. за кражу из её квартиры назначено чрезмерно суровое наказание; во время следствия мама и бабушка осужденного Теплинского В.В. полностью возместили причиненный ущерб, извинились за сына и полностью загладили вред; просит приговор изменить и смягчить Теплинскому В.В. наказание;

адвокат Романова Л.И. в интересах осужденного Теплинского В.В. указывает, что суд за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, назначил подзащитному чрезмерно суровое наказание, без должного учета всех смягчающих обстоятельств, а именно, полного возмещения ущерба, возраста осужденного и позиции потерпевшей Ш [], которая просила прекратить уголовное дело в отношении Теплинского В.В. по краже за примирением, а также и то, что они проникли в квартиру потерпевшей без цели кражи, а искали знакомую девушку; за разбойное нападение на А [] подзащитный Теплинский В.В. осужден необоснованно; в ходе расследования к нему применялись недозволённые методы и он оговорил себя; в суде незаконно исследовался в качестве вещественного доказательства красный носок с ноги потерпевшей; при доказанности этого эпизода в действиях Теплинского В.В. имелся состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 175 УК РФ; просит приговор в части осуждения Теплинского В.В. по эпизоду кражи переqualифицировать на п. п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и дело прекратить за примирением сторон; а в части его осуждения по п.

«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Бизяева Т.А. (в основной и дополнительной жалобах) в интересах осужденного Дергилева М.А. указывает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, и суд безмотивно отказал в ходатайстве защиты об исключении из разбирательства недопустимых доказательств; утверждает, что осужденные проникли в квартиру потерпевшей Ш [] не с целью кражи, а в поисках девушки по имени И []; просит переквалифицировать действия Дергилева М.А. в этой части на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и дело прекратить за примирением сторон по заявлению потерпевшей; А [] [], подзащитный не душил и не убивал, а деньги в сумме [] рублей она отдала ему добровольно для покупки продуктов; в ходе расследования к Дергилеву применялись недозволенные методы со стороны следствия; суд неверно оценил имеющиеся в деле доказательства, в том числе показания потерпевшего А [] [], свидетеля Р [] [], который в суде не был допрошен; не проверена версия о причастности Н [] и А [] [] к убийству А [] []; имеющиеся в деле заключения судебно-медицинских экспертиз являются недопустимыми доказательствами; осужденному Дергилеву М.А. назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор в этой части отменить и дело направить на новое рассмотрение;

законные представители Д [] и Д [] утверждают, что их сын Дергилев М.А. не мог убить А [] [], что суд не проверил причастность других лиц к этому преступлению; суд не учел, что они (родителя Дергилева М.А.) являются инвалидами, сын в следственном изоляторе заболел; просят разобраться в деле и принять правильное решение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Дергилева М.А. постановлен правильно, а в отношении Теплинского В.В. – подлежит изменению.

С доводами о непричастности Дергилева М.А. и Теплинского В.В. к разбойному нападению на А [] [], согласиться нельзя.

Так, из показаний Теплинского В.В., данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого, усматривается, что, находясь в доме А [] [], Дергилев стал требовать деньги у

А [] []. Получив отказ, он начал бить потерпевшую. Он (Теплинский) по просьбе Дергилева удерживал левую ногу А [], полагая, что в носке находятся деньги. А [] сопротивлялась, и Дергилев стал трясти ее, после чего он вышел. Вскоре его догнал Дергилев и сообщил, что А [] отдала ему [] рублей. Затем они уехали в сауну (т.2 л.д.182-185, 186-191, 192-196).

Суд обоснованно признал приведенные показания Теплинского В.В. достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшего А [] [], свидетелей Р [] [], С [] [] М [] [], К [] [], П [] [], заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Версия о том, что к убийству А [] [] могли быть причастны другие лица, тщательно проверялась в суде и обоснованно была признана несостоятельной. В частности, из показаний потерпевшего А [] [] и свидетеля Р [] [] усматривается, что именно Дергилев и Теплинский, зайдя ночью к ним в дом, требовали деньги, после чего пошли в комнату матери, где продолжили своё требование. Они слышали стоны матери, и поняли, что её били.

Показания свидетеля Р [] [], данные им в ходе расследования, исследовались в суде с соблюдением требований ст. 281 УПК РФ.

Несостоятельны утверждения, содержащиеся в жалобах, о том, что в ходе расследования Теплинский В.В. оговорил себя и Дергилева М.А. под воздействием незаконных методов. Приведенные выше показания в качестве подозреваемого Теплинский В.В. дал в присутствии адвоката и законного представителя, и при этом участники следственных действий не делали заявлений об ущемлении процессуальных прав Теплинского В.В.

Свидетель С [] [] пояснила, что Теплинский В.В. на месте преступления давал показания добровольно, и никто не оказывал на него никакого давления.

Не подтверждены материалами дела и утверждения защиты о применении к Дергилеву М.А. незаконных методов следствия.

Доказательства, приведенные в приговоре, в том числе и заключения судебно-медицинских экспертиз, суд обоснованно признал допустимыми, и правомерно руководствовался ими при вынесении приговора.

При совокупности исследованных в суде доказательств действиям Дергилева М.А. по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ и Теплинского В.В. – по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ дана надлежащая юридическая оценка.

Судом было правильно установлено, что в процессе разбойного нападения Дергилев М.А. избивал А [REDACTED] [REDACTED], а Теплинский В.В., действуя согласованно, удерживал левую ногу потерпевшей, лишая её возможности к сопротивлению. В ходе этого нападения А [REDACTED] [REDACTED] были причинены тяжкие телесные повреждения, и Дергилев М.А. задушил потерпевшую.

При таких данных оснований для переквалификации действий осужденных на закон о менее тяжком преступлении, о чём утверждается в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Несостоятельны утверждения и о том, что Теплинский В.В. и Дергилев М.А. случайно зашли в квартиру потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED]

Так, из показаний свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] следует, что ночью он проснулся от того, что в комнату зашли два человека и забрали телефон брата. Он спросил: «Что вы делаете?», после чего они убежали. Позже выяснилось, что были похищены микроволновая печь, утюг, чайник и кастрюля.

Учитывая время, место преступления, количество проникновений в квартиру потерпевшей и последствия от этих проникновений, суд обоснованно пришел к выводу, что Теплинский В.В. и Дергилев М.А. совершили тайное хищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, и именно с проникновением в жилище.

Психическое состояние Дергилева М.А. и Теплинского В.В. проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Дергилеву М.А. назначено с учетом содеянного, его личности, положений ст. ст. 88 и 89 УК РФ и является справедливым.

Между тем, согласно п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, признаётся в качестве смягчающего обстоятельства.

В ходе судебного разбирательства потерпевшая Ш [] заявила, что мать Теплинского В.В. возместила ей ущерб в полном объёме, о чём в деле имеется соответствующая расписка, и за совершенную кражу она подсудимых простила (т.6 л.д.20).

Однако данное обстоятельство при назначении наказания осужденному Теплинскому В.В. суд не учел и не привел мотивов, по каким основаниям он не признал его в качестве смягчающего обстоятельства.

Учитывая, что факт добровольности возмещения ущерба законным представителем Т [] в суде первой инстанции не оспаривался, и потерпевшая Ш [] в кассационной жалобе это обстоятельство вновь подтвердила, судебная коллегия считает необходимым на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать его в качестве смягчающего обстоятельства и смягчить осужденному Теплинскому В.В. наказание, назначенное ему по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и по совокупности преступлений.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2010 года в отношении Теплинского В [] В [] изменить: на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение ущерба потерпевшей Ш [] [] и наказание в виде лишения свободы, назначенное Теплинскому В.В. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, смягчить до 2 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно

Теплинскому В [REDACTED] В [REDACTED] назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Теплинского В [REDACTED] В [REDACTED], а также тот же приговор в отношении Дергилева М [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка: [REDACTED]

[REDACTED]