



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57 – 010 – 8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2010 года кассационные жалобы осужденного Денисова А.С. и адвоката Назарова Е.Б. на приговор Белгородского областного суда от 18 февраля 2010 года, по которому

Денисов А. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден

по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 250 тысяч рублей в доход государства, с указанием о том, что штраф подлежит уплате в месячный срок после вступления приговора в законную силу.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Денисову постановлено оставить прежней – денежный залог в сумме [REDACTED] рублей, внесенный 18 декабря 2008 года.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Отдельным постановлением суда от 18 февраля 2010 года прекращено уголовное дело в отношении Денисова А.С. по ст. 285 ч.2 УК РФ в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Денисова А.С. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Назарова Е.Б., в защиту интересов осужденного Денисова А.С., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Денисов А.С. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, совершил покушение на получение взятки лично в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

Преступление совершено 15 декабря 2008 года в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Денисов виновным себя не признал, от дачи показаний отказался.

**В кассационных жалобах
просят:**

адвокат Назаров Е.Б., в защиту осужденного Денисова, об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием в действиях Денисова состава преступления. Адвокат указывает о том, что приговор является необоснованным и постановленным с нарушением норм материального и процессуального права, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что в деле отсутствуют объективные доказательства вины Денисова в покушении на получение взятки.

Конкретно адвокат указывает о том, что в приговоре не дана оценка доказательствам, на которые суд сослался в приговоре; в частности, судом не дана оценка аргументам стороны защиты о наличии у Ш [REDACTED] мотива для провокации, а также о том, что при проведении ОРМ имели место нарушения, которые исключают использование результатов ОРМ в процессе доказывания. Как указывает адвокат, большинство доводов защиты вообще проигнорированы судом.

Как далее указывает адвокат, при изложении доказательств в приговоре суд не раскрыл содержание ряда из них, в связи с чем «не ясно, что именно они подтверждают и доказывают». По мнению адвоката именно таким образом в приговоре изложены показания самого осужденного, показания свидетелей Ш [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED]; протокол осмотра места происшествия; акт осмотра и пометки денег; акт по проведению

оперативного эксперимента; заявление Ш []; постановление о проведении оперативного эксперимента; показания свидетеля М []; протокол осмотра и прослушивания фонограммы; заключения экспертов; протокол осмотра предметов и документов.

По мнению адвоката суд необоснованно отказал в оглашении показаний свидетеля Ш [], которые он давал в предыдущем судебном заседании. Эти и другие факты, по мнению адвоката, свидетельствуют о необъективности и предвзятости судьи при рассмотрении дела.

Адвокат считает, что суждения суда, изложенные в приговоре, основаны на домыслах; что в деле нет данных, свидетельствующих о том, что должностным лицам ООО [] или юридическому лицу за нарушение экологического законодательства грозит штраф в размере от 5.000 до 50.000 рублей, как об этом утверждал Ш [], обосновывая свои провокационные действия. Автор жалобы считает, что Денисов действовал строго в рамках полномочий; что никаких намеков в адрес Ш [] о необходимости дать взятку не содержится в документах, исследованных судом. «Звонок» в квартиру Ш [], как указывает адвокат, объясним лишь тем, что было необходимо найти кого – либо из руководства ООО [] для разрешения материалов об административном правонарушении. Ссылаясь на это, адвокат считает, что изложенные в приговоре выводы суда о том, что Денисов преследовал цель получения взятки, пытаясь связаться с Ш [], противоречат фактическим обстоятельствам дела, при этом адвокат ссылается на то, что аудиозапись разговора между Ш [] и Денисовым не раскрыта в приговоре, поскольку зафиксированный разговор о деньгах не был связан с каким – либо условием.

Анализируя доказательства по делу, адвокат указывает о том, что по делу имела место провокация взятки со стороны Ш [], поскольку Ш [] пригласил Денисова к себе в офис, уже оборудованный записывающей аппаратурой, имея цель передать деньги Денисову. Однако, как указывает адвокат, на момент обращения Ш [] в УВД и в организации проведения ОРМ в отношении Денисова, никаких признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления не было.

Далее адвокат излагает свои доводы о том, что оперативно – розыскные мероприятия по этому делу, то есть « оперативный эксперимент» были оформлены и проведены с нарушением требований УПК РФ, а поэтому не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Указывает адвокат и о том, что Денисов не совершил никаких действий в пользу Ш [], что служит дополнительным подтверждением провокационности действий Ш [].

Адвокат подвергает сомнению и выводы психолога – лингвистической экспертизы, проведенной по копии видеозаписи встречи Ш [] и Денисова, находя, что они научно необоснованы.

Указывает адвокат и о противоречивости выводов суда при правовой оценке действий Денисова;

осужденный Денисов А.С. - о том же по тем же основаниям. Кроме того, он считает приговор несправедливым, указывая о том, что суд назначил ему чрезмерно высокую сумму штрафа. При этом, как указывает Денисов, суд не учел его материального положения, отсутствия заработной платы на протяжении длительного времени; его возраста и состояния здоровья. Ссылается на то, что он состоит на учете как безработный. Просит приговор отменить и дело производством прекратить или снизить ему размер наказания в виде штрафа до минимального предела с рассрочкой выплаты штрафа в связи с отсутствием заработка и сбережений.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осужденного и адвоката, в которых просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Денисова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Денисова в совершении преступления, за которые он осужден, подтверждается **показаниями свидетеля Ш [] []**, который подтвердил факт передачи им Денисову [] за действия последнего по службе в интересах его, Ш [] .

На предварительном следствии Денисов на допросе в качестве подозреваемого подтвердил, что просил у Ш [], являющегося коммерческим директором ООО [] деньги, пояснив, что просил их не в качестве взятки, а в долг, и Шабанов дал ему [], которые он, Денисов, положил в нагрудный карман (т. 1 л.д. 91 – 98).

Эти показания Денисов дал на допросе, проведенном в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, в присутствии адвоката.

В судебном заседании Денисов подтвердил показания, данные им на предварительном следствии, отказавшись от дачи показаний в судебном заседании.

Из показаний свидетелей С [] и С [] – экологических инспекторов, усматривается, что в декабре 2008 года они оформили акт о нарушении экологического законодательства водителями, работавшими в

ООО [REDACTED], и передали этот акт своему руководителю Денисову для принятия решения о наложении штрафа и его размерах.

Водители ООО [REDACTED] Ш [REDACTED] и С [REDACTED] подтвердили, что 4 декабря 2008 года они нарушили экологические требования, о чем житель дома, рядом с которым имело место это нарушение, сообщил в экологическую инспекцию Денисову.

В материалах дела имеется указанный акт и определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 4 декабря 2008 года (т.1 л.д. 58), в которых зафиксировано нарушение экологических требований водителями ООО [REDACTED].

Эти документы исследовались судом.

Свидетель Ш [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что в начале декабря 2008 года ей на домашний телефон позвонил Денисов, который сказал о том, что её мужу Ш [REDACTED] [REDACTED] необходимо встретиться с ним, при этом Денисов намекал ей, что при определенных условиях возможно неприменение штрафных санкций в отношении ООО [REDACTED] за нарушение его водителями экологического законодательства.

Как пояснил свидетель Ш [REDACTED] [REDACTED], он был знаком с Денисовым как с руководителем экологической инспекции. Узнав от жены о том, что Денисов предлагает встречу, он, Ш [REDACTED], 15 декабря 2008 года пригласил его к себе в офис. Там состоялся разговор, во время которого Денисов предложил передать ему деньги за непринятие мер административного воздействия в отношении ООО [REDACTED] за нарушение его водителями экологических требований. Речи о том, что Денисов просил деньги в долг, не было.

Денисов говорил, что ООО [REDACTED] за допущенное его водителями нарушение экологических правил грозит штраф в размере от [REDACTED] до [REDACTED] рублей. Убедившись в том, что Денисов требует с него деньги за совершение действий по службе, он, Ш [REDACTED], обратился с заявлением в УВД [REDACTED]. Его заявление было принято, и он согласился принять участие в проведении работниками милиции оперативного мероприятия. В соответствии с разработанным планом этого мероприятия он, Ш [REDACTED], под контролем оперативных работников в своем офисе передал Денисову [REDACTED], помеченных спецсредствами. Денисов, приняв эти деньги, поблагодарил его и сказал, что воздействие с его стороны будет ограничено только тем, что он оштрафует каждого водителя на [REDACTED] рублей, то есть наложит штраф на физических лиц, а не на юридическое лицо. После этого работники милиции изъяли у Денисова [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], помеченных спецсредствами.

Приведенные показания свидетелей Ш [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они согласуются между собой, конкретны и подтверждаются другими доказательствами, в частности, протоколом обнаружения и изъятия у Денисова [REDACTED], помеченных спецсредством; протоколом осмотра и пометки денежных купюр.

Согласно материалам дела в ходе личного досмотра Денисова на левом нагрудном кармане его пиджака и на пальцах рук обнаружено наличие специальных средств, которыми были помечены деньги, полученные Денисовым от Ш [REDACTED].

Содержание перечисленных документов удостоверено подписями участников осмотра, в том числе понятыми. Денисов от подписи отказался.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и адвоката в судебном заседании тщательно исследовался вопрос о законности оформления, проведения и рассекречивания результатов указанных оперативных мероприятий по этому делу - суд признал, что нарушений закона при проведении этих мероприятий не было.

Выводы суда по этому вопросу подробно мотивированы в приговоре, и судебная коллегия находит правильными эти выводы.

Показания свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED], не имеющего оснований для оговора Денисова, подтверждаются содержанием видеозаписи, являющейся вещественным доказательством по делу, на которой зафиксирован оперативный эксперимент.

Видеокассета с этой записью исследовалась в судебном заседании согласно требованиям закона.

По этой видеокассете была проведена соответствующая экспертиза, по заключению которой на кассете признаков монтажа, неприрывности записи, стираний, дописок или каких – либо изменений, внесенных как во время записи, так и после нее не установлено. Принадлежность фраз, произнесенных Денисовым, установлена.

Это заключение эксперта проверялось в судебном заседании и обоснованно не вызвало сомнений у суда, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентным лицом.

При таких условиях суд обоснованно признал несостоятельными ссылки на наличие монтажа при фиксации хода оперативного мероприятия.

По этим же основаниям судебная коллегия находит несостоятельными соответствующие доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката.

Правильность выводов других экспертиз, на которые имеются ссылки в приговоре, также обоснованно не вызвала сомнений у суда, и суд изложил в приговоре свой подход к оценке этих доказательств.

Это относится и к заключению психолога – лингвистической экспертизы от 13 мая 2009 года, выводы которой адвокат в жалобе называет научно несостоятельными, хотя не приводит конкретных данных, которые опровергали бы соответствующее заключение эксперта И [REDACTED] [REDACTED], имеющей 33 – ти летний стаж научной и практической работы в этой области.

При наличии приведенных выше и иных доказательств, полно изложенных в приговоре, суд сделал правильный вывод **о достаточности доказательств** вины Денисова в совершении преступлений, за которые он осужден.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и адвоката всем доказательствам, на которые имеется ссылка в приговоре, суд дал оценку, с которой судебная коллегия соглашается.

Авторы жалоб предлагают переоценить эти доказательства, однако соответствующие доводы жалоб опровергаются материалами дела.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены судом.

Ходатайства сторон обсуждены в судебном заседании и по ним суд принимал решения, отраженные в протоколе судебного заседания.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Судебная коллегия не имеет правовых оснований для того, чтобы считать неправильной квалификацию действий Денисова.

Как следует из материалов дела, Денисов на государственной службе занимал должность начальника отдела государственного экологического контроля по городу [REDACTED] и [REDACTED] району [REDACTED] области -

заместителя главного государственного инспектора [REDACTED] области по охране природы, выполняя соответствующие организационно - распорядительные функции, то есть являлся должностным лицом.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело по предъявленному ему обвинению.

Судебная коллегия находит, что все обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осужденного и адвоката, были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Наказание осужденному Денисову назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы суда по виду и размеру наказания мотивированы в приговоре.

Смягчающие обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе осужденного, учтены судом.

Поводов для снижения размера штрафа судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, не находя оснований для отмены или изменения приговора, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 18 февраля 2010 года в отношении Денисова А [REDACTED] и С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]