



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О10-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.04.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Митянова И.А. и Головина И.С. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 24.12.2009, по которому

Митянов И.А., [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. 28.11.2001 по ст. 161 ч.3 п. «в», ст. 162 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
2. 07.02.2006 по ст. 111 ч.1, ст. 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по

ст. 321 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 п.п. «б», «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к данному приговору неотбытой части

наказания по приговору от 07.02.2006 – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

Головин И.С. [REDACTED]
судимый 31.05.2004 по ст. 105 ч.2 п. «к», ст. 131 ч.1, ст. 132 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

осужден по
ст. 321 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «б», «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к данному приговору неотбытой части наказания по приговору от 31.05.2004 – к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Головина И.С. и Митянова И.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитников Акопян А.К. и Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Митянов И.А. и Головин И.С. осуждены за дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, то есть применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении осужденного, из мести за оказанное им содействие администрации учреждения, и за убийство группой лиц по предварительному сговору в связи с выполнением лицом общественного долга.

Преступления были совершены 16.08.2008 около 20-21 часа в помещении [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Головин И.С. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с нарушениями, допущенными следствием. Утверждает, что убийство было совершено

В [REDACTED], показания которого противоречивы. Сам он оговорил себя по просьбе В [REDACTED] и под давлением следствия, а его невиновность подтверждается показаниями В [REDACTED]

Считает, что состава вмененных ему преступлений нет, назначенная судом психиатрическая экспертиза фактически не проведена, наказание назначено чрезмерно суровое без учета явки с повинной и частичного признания вины. В приговоре не приведены мотивы, по которым суд не применил ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Осужденный Митянов И.А. виновность свою отрицает полностью, утверждает, что в явке с повинной они выгораживали З [REDACTED] и В [REDACTED] которые совершили убийство. Следствие шло с угрозами, его показания недопустимы, очных ставок проведено не было, с делом он не ознакомился, хотя подписал протокол, следовательно была к нему необъективна.

Признает себя виновным только в избиении Ж [REDACTED] Считает, что показания свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] не относятся к делу. Показания З [REDACTED] опроверг В [REDACTED], в суд не были вызваны многие свидетели, в т.ч. Д [REDACTED] [REDACTED] психиатрическое обследование его в [REDACTED] фактически не проводилось.

Приводит положительно характеризующие его данные, которые не были учтены судом. Просит приговор отменить, дело направить на новое расследование.

Государственный обвинитель Шайтер Е.Н. возражает на кассационные жалобы осужденных

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания, данные Митяновым И.А. в ходе предварительного расследования дела, в которых он пояснил, что вместе с Головиным избил Ж [REDACTED] за то, что тот сообщил администрации колонии о нарушении ими режима содержания, а затем предложил Головину помочь убить Ж [REDACTED] и они, взяв концы жгута, обмотанного вокруг шеи Ж [REDACTED] задушили его.

Головин И.С. в явке с повинной сообщили аналогичные сведения, а в допросе в качестве обвиняемого уточнил, что Митянов несколько раз ударил Ж [] обухом топора по голове и телу.

Утверждения подсудимых о принуждении их к даче указанных показаний тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что их показания получены с соблюдением требований закона, при разъяснении им гарантированных законом прав, с участием защитников. Свидетели С [] и Д [] подтвердили, что участвовали в качестве понятых в проведении следственного эксперимента с участием Головина И.С., в ходе которого обвиняемый добровольно и свободно подробно рассказал о совершении преступления им и Митяновым.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ж [] наступила от механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей при удушении. На трупе обнаружены также ссадины, кровоподтеки и ушибленные раны в области головы. Данное доказательство подтверждает достоверность показаний осужденных, положенных судом в основу его выводов.

Свидетель В [] подтвердил в суде, что являлся очевидцем того как Головин был руками и ногами Ж [] а Митянов наносил потерпевшему удары обухом топора за то, что тот сообщил администрации о совершении ими нарушении режима содержания. Позже Митянов и Головин угрожали ему оговором в убийстве Ж [], если он не будет давать показания о том, что преступление было совершено осужденным В []

Свидетель З [] пояснил, что во время убийства Ж [] находился в клубе, позже получил записку от Головина, в которой тот угрожал оговорить его в убийстве, если он не передаст ему мобильный телефон.

Суд проверил указанные показания и дал им оценку в совокупности с другими доказательствами по делу в соответствии со ст. 88 УПК РФ как достоверным и обоснованно отверг доводы осужденных о совершении убийства потерпевшего В [] и З []

Показания свидетеля В [] о том, что в его присутствии Головин нанес кулаком удар Ж [] после чего Митянов ударил Ж [] топором не противоречат показаниям В [] и З [] и не опровергают их.

Все исследованные в судебном заседании доказательства приведены в приговоре и получили надлежащую оценку. На основании всей совокупности достоверных доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что Митянов и Гоолвин применили к осужденному Ж [] насилие. Опасное для жизни и здоровья из мести за оказанное им содействие администрации исправительной колонии, а затем убили потерпевшего группой лиц по предварительному сговору в связи с выполнением Ж [] своего общественного долга.

Квалификация действий осужденных является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было.

Довод осужденного Митянова о том, что в суд не был вызван в качестве свидетеля Д [] [] является несостоятельным, поскольку никем из сторон, в том числе самим Митяновым такого ходатайства о вызове этого лица в суд не заявлялось.

Доводы осужденных о том, что фактически судебно-психиатрическое обследование их при проведении стационарной экспертизы не проводилось опровергается материалами дела.

Их заключений указанных экспертиз, исследованных судом в судебном заседании и положенных в основу выводов по делу о вменяемости Митянова и Головина видно, что комиссией компетентных экспертов было проведено основанное на научных познаниях исследование психического здоровья подсудимых и их состояния в момент инкриминируемых событий и после них, заключения экспертиз являются научно обоснованными, полными, мотивированными и не вызывают сомнений, чему дана в приговоре правильная оценка.

Показания свидетеля П [] [] приведены в приговоре как одно из доказательств, на основании которых устанавливались обязанности убитого Ж [] [], как члена секции дисциплины и порядка, а также характеризующие Ж [] данные. Эти сведения являются относимыми к существу рассмотренного дела, поэтому оснований для исключения показаний П [] [] из числа доказательств не имеется.

Доводы Митянова И.А. о необъективности следователя опровергаются материалами дела, из которых видно, что оснований для отвода

следователя не имелось, полученные следствием доказательства являются допустимыми.

Права обвиняемых на следствии, в том числе право Митянова И.А. на ознакомление с материалами законченного расследованием уголовного дела, были соблюдены. Как видно из соответствующего протокола, Митянов И.А. совместно со своим защитником ознакомился с материалами дела в полном объеме без ограничения во времени (т.2 л.д.289).

То обстоятельство, что следствием не было проведено очных ставок, не является нарушением закона и не может повлиять на законность и обоснованность приговора, основанного на исследованных в судебном заседании и проверенных судом доказательствах.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание – явка с повинной и частичное признание вины. Оснований для применения требований ст.ст. 64 и 73 УК РФ суд не усмотрел обоснованно.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 24.12.2009 в отношении Митянова И.А. и Головина И.С. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи