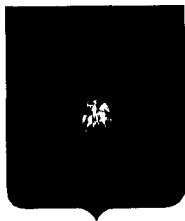


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №87-Г10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2010 года

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам

в составе:

Председательствующего
судей

В.П. Меркулова
Т.И. Ерёменко и В.И. Анишина

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Бизнес Центр» о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 42 Закона Костромской области от 21 июля 2008 года № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» по кассационной жалобе Губернатора Костромской области на решение Костромского областного суда от 12 февраля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ерёменко Т.И., объяснения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение суда по существу правильным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костромской областной думой 10 июля 2008 года принят закон № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях», который официально опубликован в издании «СП-нормативные документы» 25 июля 2008 года.

ООО «Бизнес Центр» обратилось в Костромской областной суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и

недействующей ст. 42 названного Закона со дня его принятия, которой предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законом Костромской области запрета на организацию и проведение азартных игр, за исключением деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах. В обоснование своих требований ООО «Бизнес Центр» сослалось на то, что оспариваемая норма принята субъектом РФ за пределами предоставленных ему полномочий и нарушает права заявителя, поскольку ООО «Бизнес Центр» было привлечено к административной ответственности на основании оспариваемой статьи Кодекса Костромской области об административных правонарушениях.

В судебном заседании ООО «Бизнес Центр» поддержало заявленные суду требования.

Костромская областная Дума, Губернатор Костромской области просили суд в удовлетворении заявленных ООО «Бизнес Центр» требований отказать.

Решением Костромского областного суда от 12 февраля 2010 года заявленные ООО «Бизнес Центр» требования удовлетворены в части.

Статья 42 Закона Костромской области от 21 июля 2008 года № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» признана судом противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Губернатор Костромской области просит указанное решение суда отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд обоснованно исходил из того, что законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе ограничения этой деятельности, установлены Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», имеющим комплексный характер и сочетающим нормы различных отраслей законодательного регулирования.

Между тем, норм предоставляющих право субъекту Российской Федерации устанавливать административную ответственность за нарушение запрета деятельности по организации и проведению азартных игр данный

федеральный закон не предусматривает, из чего следует, что административная ответственность за нарушения этих правил не может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Поскольку установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в силу статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к ведению Российской Федерации, выводы суда о признании недействующим оспариваемого положения являются правильными, а решение об удовлетворении заявления ООО «Бизнес Центр» - законным и обоснованным.

Довод кассационной жалобы со ссылкой на положения Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» о том, что субъект Российской Федерации наделен полномочиями по решению вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, не влияет на правильность выводов суда первой инстанции.

Частью 7 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право принять до 1 июля 2007 года только решение о запрете, начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон), деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений), что не свидетельствует о правомерности установления субъектом Российской Федерации административной ответственности. Из указанного положения не вытекает предписаний о наделении федеральным законодателем субъектов Российской Федерации правом по установлению административной ответственности за нарушение требований данного Федерального закона.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неверное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Костромского областного суда от 12 февраля 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Губернатора Костромской области – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи