6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

при секретаре Т.А. Проскуриной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Фасад - НН» о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Губернатора Нижегородской области от 08 февраля 2000 года №33 «Об объявлении находящихся на территории г. Нижнего Новгорода объектов, имеющих историческую, научную и художественную ценность, памятниками истории и культуры местного (областного) значения» по кассационной жалобе ООО «Фасад - НН» на решение Нижегородского областного суда от 18 января 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей ООО «Фасад-НН» по доверенностям адвоката О.А. Калмыковой и А.Ю. Захаровой, поддержавших доводы кассационной жалобы, правительства Нижегородской области Т.А. Горячкиной, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда по существу правильным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрацией Нижегородской области 8 февраля 2000 года принято постановление №33 «Об объявлении находящихся на территории

г. Нижнего Новгорода объектов, имеющих историческую, научную и художественную ценность, памятниками истории и культуры местного (областного) значения», которое официально опубликовано в газете «Нижегородские новости» от 01 марта 2000 года.

ООО «Фасад - НН» обратилось в Нижегородский областной суд с заявлением о признании постановления недействующим, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оно принято администрацией Нижегородской области в нарушение положений Закона РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры», постановления Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года №865 «Об утверждении Положения по охране и использованию памятников истории и культуры», Федерального закона от 06 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Устава Нижегородской области. Кроме того, оспариваемое постановление принято за пределами предоставленных органу исполнительной власти субъекта РФ полномочий и нарушает права заявителя в области предпринимательской деятельности.

В судебном заседании ООО «Фасад - НН» поддержало заявленные суду требования.

Правительство Нижегородской области просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Нижегородского областного суда от 18 января 2010 года в удовлетворении заявленных ООО «Фасад - НН» требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Фасад - НН» просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с пунктами «д» и «е» статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры; общие вопросы культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Положениями Федерального закона от 06 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в

собственности субъекта Российской Федерации, государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения (пп.15 п.2 ст.26.3 Федерального закона).

Оспариваемым в настоящем деле постановлением предусмотрено, что находящиеся на территории города Нижнего Новгорода недвижимые объекты, имеющие историческую, научную и художественную ценность объявлены памятниками истории и культуры местного (областного) значения, согласно приложению к постановлению.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление принято администрацией Нижегородской области в пределах предоставленных ей полномочий. Положения данного постановления не противоречат нормам федерального законодательства.

Статьей 17 данного Закона РСФСР (в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого постановления) предусматривалось, что в целях организации учета и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники подразделяются на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения. На основании статьи указанного 18 Закона отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения производится Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Пунктом 8 Положения об основных началах организации и деятельности органов государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации на период поэтапной конституционной реформы, утвержденного Указом Президента РФ от 22 октября 1993 года №1723, было установлено, что вместо ранее существовавшего исполнительного комитета Совета народных депутатов органом исполнительной власти в крае, области, городе федерального значения, автономной области, автономном округе является соответствующая администрация (правительство) края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

По состоянию на день принятия оспариваемого постановления администрация Нижегородской области являлась органом исполнительной власти Нижегородской области, возглавляемая высшим должностным лицом - Губернатором Нижегородской области. Данный вывод следует из положений части 4 статьи 5 действовавшего Устава Нижегородской области (в редакции Закона Нижегородской области от 19.03.1996 года N21-З), принятого постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 18.04.1995 года №35. То обстоятельство, что глава администрации области (Губернатор Нижегородской области) признавался руководителем исполнительного

органа Нижегородской области (администрации Нижегородской области), правопреемником исполнительного комитета областного Совета народных депутатов, был наделен исполнительно-распорядительными функциями, также подтверждается пунктом 2 постановления Верховного Совета РСФСР от 21 августа 1991 года №1626-1 «О дополнительных полномочиях Президента РСФСР по обеспечению законности деятельности Советов народных депутатов в условиях ликвидации последствий попытки государственного переворота в СССР», пунктом 4 Указа Президента РСФСР от 22.08.1991 года №75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР».

На день принятия оспариваемого постановления Губернатора Нижегородской области правоотношения в области охраны памятников истории и культуры регулировались специальным законом, а именно Законом РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

В Нижегородской области принят и действует Закон Нижегородской области от 03 июля 2007 года №86-З «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Нижегородской области».

Согласно статье 5 данного Закона Нижегородской области к полномочиям Законодательного Собрания Нижегородской области в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относятся: 1) принятие законов Нижегородской области в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия; 2) утверждение перечня объектов культурного наследия, относящихся к собственности Нижегородской области, отчуждение которых производится с согласия Законодательного Собрания Нижегородской области; 3) осуществление контроля за соблюдением и исполнением настоящего Закона.

На основании подпункта «а» пункта 5 части 1 статьи 6 указанного Закона Нижегородской области принятие решения об отнесении объекта, представляющего собой историко-культурную ценность, к объектам культурного наследия регионального или объектам культурного наследия местного (муниципального) значения и о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр либо об отказе включить такой объект в реестр относится к полномочиям Правительства Нижегородской области.

Пунктом 6 статьи 18 Закона Нижегородской области от 03 октября 2007 года №129-З «О Правительстве Нижегородской области» установлено, что принятие решений о включении (об исключении) объекта культурного наследия регионального значения или объекта культурного наследия местного (муниципального) значения в единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации также отнесено к полномочиям Правительства Нижегородской области, являющимся высшим исполнительным органом государственной власти области.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое в настоящем деле постановление принято исполнительным органом субъекта РФ в пределах предоставленных ему полномочий.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде и не нашли подтверждения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене обжалуемого постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Нижегородского областного суда от 18 января 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Фасад - НН» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

