



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-Г10-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Меркулова,

судей В.Б. Хаменкова и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе правительства Ярославской области на решение Ярославского областного суда от 11 февраля 2010 года, которым удовлетворено заявление ООО «Дружба» о признании недействующим п/п 133 Перечня земельных участков, переводимых из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда, утвержденного постановлением правительства Ярославской области от 26 ноября 2008 года № 619-п «О переводе земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

26 ноября 2008 года правительством Ярославской области принято постановление № 619-п «О переводе земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда».

В качестве приложения к данному постановлению утвержден Перечень земельных участков, переводимых из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда.

Согласно пп 133 указанного Перечня переводу из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли лесного фонда подлежал земельный участок за кадастровым номером 76:16:000000:210 площадью 20650400 кв.м., расположенный по адресу: Ярославская область, Угличский район, Покровский сельский округ, у дер. Литвиново.

ООО «Дружба» обратилось в суд с заявлением об оспаривании указанных выше положений Перечня, ссылаясь на то, что перевод поименованного в нем земельного участка из одной категории земель в другую противоречит требованиям Земельного кодекса РФ и Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», произведен без согласия общества и нарушает право общества постоянного (бессрочного) пользования данным участком.

Решением Ярославского областного суда от 11 февраля 2010 года заявленные ООО «Дружба» требования удовлетворены.

В кассационной жалобе правительство Ярославской области ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пунктам «в» и «к» части 1 статьи 72, частей 2 и 5 статьи 76 Конституции РФ вопросы владения, пользования и распоряжения землей и земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Принимаемые по ним законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральному законодательству.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1, пунктом 3 статьи 8 Земельного кодекса РФ отнесение земель к категориям, перевод их из одной категории в другую осуществляется в отношении земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, и земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в муниципальной собственности, земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в частной собственности, - органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок перевода земель из одной категории в другую устанавливается федеральными законами.

Нарушение установленного Земельным кодексом, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую является основанием признания недействительными актов об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую.

Состав и порядок подготовки документов для перевода земельных участков из одной категории в другую установлен статьей 2 Федерального

закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», в соответствии с частью 1 и частью 3 которой для перевода земель из одной категории в другую заинтересованным лицом в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления подается ходатайство о переводе земельных участков из одной категории в другую, в котором указываются: кадастровый номер земельного участка; категория земель, в состав которых входит земельный участок, и категория земель, перевод в состав которых предполагается осуществить; обоснование перевода земельного участка из состава земель одной категории в другую; права на земельный участок.

Перечень документов, которые необходимо приложить к ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую, установлен частью 4 статьи 2 данного Федерального закона.

В соответствии с названной правовой нормой к ходатайству должно быть приложено в числе других документов согласие правообладателя земельного участка на перевод земельного участка из состава земель одной категории в другую.

Право исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления ходатайствовать о переводе земельных участков в составе земель одной категории в другую без согласия правообладателей земельных участков предусмотрено законом только в случаях перевода земельных участков из одной категории в другую для создания особо охраняемых природных территорий без изъятия земельных участков у их правообладателей либо в связи с установлением или изменением черты населенных пунктов (пункт 5 статьи 2 ФЗ от 21 декабря 2004 года №172-ФЗ).

Из содержания оспариваемого заявителем постановления не следует, что земли сельскохозяйственного назначения переведены в земли лесного фонда именно в указанных целях.

Согласно пункту 1 статьи 25 Земельного кодекса РФ права на земельные участки возникают у граждан и юридических лиц по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Права на земельные участки в силу пункта 1 статьи 26 Кодекса удостоверяются документами в соответствии с тем же Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Такими документами, в частности, являются свидетельства о государственной регистрации, которые выдаются правообладателю земельных участков (статья 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ).

Как установлено судом, ООО «Дружба» является правообладателем земельного участка площадью 20 650 400 кв.м. за кадастровым номером 76:16:000000:210 по адресу: Ярославская область, Покровский сельский

округ, у дер. Литвиново, вопрос о переводе которого в категорию земель лесного фонда разрешен оспариваемым пунктом Перечня.

Данный земельный участок предоставлен ООО «Дружба» для сельскохозяйственного использования и принадлежит ему на праве постоянного (бессрочного) пользования, что подтверждено соответствующим свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Ярославской области.

Между тем, как установлено судом, согласие ООО «Дружба» к ходатайству о переводе указанного земельного участка в категорию земель лесного фонда приложено не было, такое согласие у ООО «Дружба» не испрашивалось.

С учетом изложенного, суд, разрешая данное дело, пришел к правильному выводу о том, что перевод принадлежащего заявителю земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда осуществлен с нарушением установленного действующим федеральным законодательством порядка.

Доводы кассационной жалобы о том, что указанный выше земельный участок находился в государственной собственности и при подготовке документов о переводе его в категорию земель лесного фонда было получено согласие соответствующих органов государственной власти, являются необоснованными, поскольку, как указывалось выше, право исполнительных органов государственной власти ходатайствовать о переводе земельных участков в составе земель одной категории в другую обусловлено наличием в числе других документов согласия правообладателей земельных участков.

В соответствии с частью 1 статьи 269 Гражданского кодекса РФ лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, осуществляет владение и пользование этим участком в пределах, установленных законом, иными правовыми актами и актом о предоставлении участка в пользование.

Право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком подлежит защите наряду с правом собственности (ст. ст. 216, 305 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, утверждения в кассационной жалобе о том, что при решении вопроса о переводе земельного участка из одной категории в другую учету подлежит лишь мнение собственника такого участка, не могут быть признаны правильными.

Ссылка в жалобе на то, что отсутствие согласия правообладателя в силу статьи 4 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» не является основанием к отказу в переводе земельных участков из одной категории в другую, правового значения для правильного разрешения настоящего спора не имеет.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 3 названного Федерального закона в рассмотрении ходатайства о переводе может быть отказано в случае,

если к ходатайству приложены документы, состав, форма и содержание которых не соответствует требованиям земельного законодательства.

В соответствии же с требованиями Земельного кодекса РФ нарушение установленного Кодексом, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую является основанием признания недействительными актов об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую, о чем уже говорилось выше.

Каких-либо иных доводов, которые могли бы служить основанием к отмене постановленного судом решения, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Ярославского областного суда от 11 февраля 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу правительства Ярославской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи