

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О10-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Семенова Н.В.
Хинкина В.С. и Воронова А.В.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Дикарева А.Н. и кассационную жалобу адвоката Исаева Р.А. на приговор Курганского областного суда от 30 декабря 2009 года которым

БИРЮКОВ Д. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ст. 303 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с расследованием уголовных дел на 3 года; на основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы назначено условно с испытательным сроком на 2 года, а дополнительное наказание исполняется самостоятельной

Бирюков обязан не менять постоянного места жительства без согласия специализированного органа, систематически являться в этот орган на регистрацию.

Он же оправдан по ст. 307 ч. 1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Бирюков Д.В. признан виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу и оправдан по обвинению в даче заведомо ложных показаний в суде.

Обстоятельства совершенного преступления и обстоятельства преступления, в совершении которого обвинялся Бирюков изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственным обвинителем Дикаревым А.Н. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным оправданием Бирюкова, а также в связи с несправедливостью назначенного наказания вследствие его мягкости.

В кассационной жалобе адвокат Исаев Р.А. также просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, и представленные доказательства не изобличают Бирюкова в совершении преступления, мотив которого, как и личная заинтересованность Бирюкова в фальсификации доказательств не установлены, следовательно состав преступлений в его действиях отсутствует.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд рассмотрев дело и исследовав представленные сторонами обвинения и защиты доказательства правильно установил фактические обстоятельства, постановив законный и обоснованный приговор.

Хотя осужденный Бирюков не признал вину в фальсификации доказательств и это оспаривается в кассационной жалобе, суд обоснованно пришел к выводу о его вине в этом преступлении.

Так из показаний свидетеля Б [] следует, что он [] Бирюковым допрашивался лишь один раз и в объеме меньшем, нежели указано в протоколе допроса от 27 мая 2008 года, где подписи от его имени выполнены не им.

Эти обстоятельства подтверждаются другими доказательствами: показаниями свидетелей А [] , Б [] , а также данными о том, что к 27 мая 2008 года Б [] была изменена мера пресечения на подписку о невыезде с содержания под стражей, под которой он находился до 20 мая, и был допрошен Бирюковым 20 мая 2008 года.

Свои показания свидетель Б [] подтвердил и в судебном заседании Курганского городского суда, что соответствует протоколу заседания суда от 24 ноября 2008 года и показаниям свидетеля Г [] .

Свидетель Н [] показал, что ему было передано изъятое у Бирюкова уголовное дело в отношении Ц [] , в котором находился допрос свидетеля Б [] , составленный Бирюковым.

Заключением криминалистической экспертизы установлено, что рукописная запись в протоколе допроса Б [] от 27 мая 2008 года о том, что допросил свидетеля Бирюков и подписи от его имени выполнены самим Бирюковым, а рукописные записи от имени Б [] и подписи под ними от имени Б [] выполнены кем-то другим с подражанием его (Б []) подписи.

Эти доказательства опровергают доводы жалобы об отсутствии доказательств и несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам.

Приведены в приговоре и мотивы преступления и личная заинтересованность Бирюкова в фальсификации доказательства, что было сделано с целью создания благоприятных результатов работы.

Таким образом, обоснованность осуждения Бирюкова по ст. 303 ч. 3 УК РФ сомнений не вызывает.

Законным и обоснованным является приговор и в части оправдания Бирюкова по ст. 307 ч. 1 УК РФ, поскольку дача им заведомо ложных показаний в суде, хотя и имела место и нашла подтверждение, не образует состава преступления, так как явилась средством защиты от обвинения в фальсификации доказательств, то есть другого преступления.

Между тем Конституцией РФ, статьей 51 ч. 1, предусмотрено: никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, и привлечение Бирюкова к ответственности по ст. 307 ч. 1 УК РФ явилось бы нарушением этой конституционной нормы, гарантирующей право гражданина не свидетельствовать против себя.

Назначенное Бирюкову по ст. 303 ч. 3 УК РФ наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, и оснований для вывода, что оно является чрезмерно мягким и несправедливым, не имеется.

Обоснованно Бирюкову назначено и дополнительное наказание.

Постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 30 декабря 2009 года в отношении Бирюкова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Дикарева А.Н. и кассационную жалобу адвоката Исаева Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Семенов

Судьи

В.С. Хинкин

А.В. Воронов

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Хинкин