



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Рогозинса И [REDACTED], Ельчанинова М [REDACTED] А [REDACTED], Моховиковой А [REDACTED] С [REDACTED] к ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» о взыскании денежных выплат, причитающихся по трудовому договору, денежной компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, компенсации морального вреда, оплате судебных расходов, встречному иску ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» к Рогозинсу И [REDACTED] о признании недействительным трудового договора № [REDACTED] от 31 мая 2005 г. и приложения № [REDACTED] к нему, к Ельчанинову М [REDACTED] А [REDACTED] о признании недействительным трудового договора № [REDACTED] от 31 мая 2005 г. и приложения № [REDACTED] к нему, к Моховиковой А [REDACTED] С [REDACTED] о признании недействительным трудового договора № [REDACTED] от 31 мая 2005 г. и приложения № [REDACTED] к нему,

по надзорной жалобе ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 мая 2009 г., которым отменено в части решение Басманного районного суда г. Москвы от 4 марта 2009 г., на решение Басманного районного суда г. Москвы от 30 июня 2009 г., которым иски

требования Rogozinса И., Ельчанинова М.А., Моховиковой А.С. удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2009 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е., выслушав объяснения представителя ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» Ляликова Е.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения представителя Rogozinса И., Ельчанинова М.А., Моховиковой А.С. – адвоката Куренной Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Rogozinс И., Ельчанинова М.А., Моховикова А.С. работали в различных должностях в ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва»: Rogozinс И. - в должности [REDACTED] с 12 апреля 2004 года; Ельчанинов М.А. - в должности [REDACTED] с 1 мая 2004 года, Моховикова А.С. - в должности [REDACTED] с 15 июня 2004 г.

14 июля 2004 г. между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и истцами были заключены трудовые договоры: с Rogozinсом И. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED], с Ельчаниновым М.А. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED], с Моховиковой А.С. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED]. 31 мая 2005 г. сторонами трудовых отношений были изменены некоторые условия вышеназванных трудовых договоров и приложений № [REDACTED] к ним, что было оформлено соответственно трудовыми договорами с Rogozinсом И. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED], с Ельчаниновым М.А. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED], с Моховиковой А.С. № [REDACTED] с приложением № [REDACTED]. Трудовые договоры между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и истцами были прекращены по основаниям, установленным пунктом 7 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (отказ работника от продолжения работы в связи изменением существенных условий трудового договора): с Rogozinсом И. - 30 ноября 2005 г., с Ельчаниновым М.А. - 30 ноября 2005 г., с Моховиковой А.С. - 21 февраля 2006 г.

Поскольку в период действия трудовых договоров и при увольнении ответчик не выполнил своих обязательств по выплате денежных сумм, предусмотренных условиями названных трудовых договоров и приложений № 1 к ним, заключённых 31 мая 2005 г., истцы обратились в суд с исками к ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» о взыскании указанных денежных выплат.

Ответчиком ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» заявлены встречные исковые требования к Rogozinсу И., Ельчанинову М.А. и Моховиковой А.С. о признании недействительными трудовых договоров №№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и приложений № [REDACTED] к ним от 31 мая 2005 г., заключённых между истцами и ОАО «ФК «Спартак-Москва», поскольку указанные

договоры со стороны работодателя заключены лицом, не имеющим полномочий на их заключение и подписание, кроме того, условия трудовых договоров о выплатах работникам денежных средств в иностранной валюте нарушают действующее законодательство, а именно статью 317 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации, что влечет их ничтожность.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Басманного районного суда г.Москвы от 4 марта 2009 г. заявленные требования частично удовлетворены. Суд постановил взыскать с ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в пользу Моховиковой А.С. премию по итогам работы в 2005 г. в размере [] рублей, денежную компенсацию в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации в сумме - [] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [] рублей. В удовлетворении остальных требований Моховиковой А.С., Rogozin И., Elchaniyova M.A. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 мая 2009 г. вышеуказанное решение Басманного районного суда от 4 марта 2009 г. отменено в части отказа в удовлетворении требований Rogozin И., Elchaniyova M.A., Моховиковой А.С. к ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» о взыскании материальной помощи к ежегодному отпуску, выходного пособия в соответствии с пунктом 7.2 трудового договора, единовременной выплаты при расторжении трудового договора, единовременной выплаты при расторжении трудового договора в счёт аренды квартиры, единовременной выплаты в соответствии с пунктом 2 приложения 1 к трудовому договору, денежной компенсации в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, компенсации морального вреда, судебных расходов. В этой части дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела решением Басманного районного суда г.Москвы от 30 июня 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2009 г., постановлено взыскать с ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в пользу Rogozin И. материальную помощь, выходное пособие, единовременные выплаты, причитающиеся при расторжении трудового договора, в сумме [] рублей [] копейки, проценты за несвоевременную выплату денежных средств в сумме [] рублей, в счёт компенсации морального вреда [] рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме [] рублей; Моховиковой А.С. - материальную помощь, выходное пособие, единовременные выплаты, причитающиеся при расторжении трудового договора, в сумме [] рублей, проценты за несвоевременную выплату денежных средств в сумме [] рублей, в счёт компенсации морального вреда - [] рублей, расходы по оплате услуг представителя - [] рублей, Elchaniyova M.A. - материальную помощь, выходное пособие, единовременные выплаты, причитающиеся при расторжении трудового договора, в сумме [] рублей [] копеек, проценты за несвоевременную

выплату денежных средств в сумме [] рублей, в счёт компенсации морального вреда [] рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме [] рублей.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов надзорной жалобы ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» по материалам дела и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2010 г. надзорная жалоба ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» содержится просьба об отмене состоявшихся по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 мая 2009 г., решения Басманного районного суда г.Москвы от 30 июня 2009 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2009 г. и оставлении в силе решения Басманного районного суда г.Москвы от 4 марта 2009 г., со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций при новом рассмотрении спора была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы представителя ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судом установлено, что Рогозинс И [] работал в ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в должности [] с 12 апреля 2004 г.; Ельчанинов М.А. работал в ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в должности [] с 1 мая 2004 г., Моховикова А.С. работала в ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в должности [] с 15 июня 2004 г..

Согласно штатным расписаниям ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва», действовавшим с 1 июля 2004 г. и с 1 января 2005 г., оклад по должности [] составлял [] рублей, по должности [] - [] рублей, по должности [] - [] рублей. 14 июля 2004 г. между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и истцами были заключены трудовые договоры № [], № [], № [] и приложения № [] к ним, в соответствии с которыми

Рогозину И. установлен должностной оклад [] [] рублей в месяц, Ельчанинову М.А. - [] рублей в месяц, Моховиковой А.С. - [] рублей в месяц.

Согласно штатному расписанию ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва», установленному с 1 июня 2005 г., оклад по должности [] [] составляет [] [] рублей, по должности [] - [] рублей, по должности [] - [] рублей.

31 мая 2005 г. сторонами были изменены некоторые условия вышеназванных трудовых договоров и приложений № [] к ним, что было оформлено соответствующими трудовыми договорами между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» в лице [] [] Первака Ю.М. и истцами. Согласно заключённым трудовым договорам № [], № [] и № [] с приложениями № [] к ним Рогозину И. установлен должностной оклад в размере [] рублей в месяц, Ельчанинову М.А. - [] рублей в месяц, Моховиковой А.С. - [] рублей в месяц.

В соответствии с трудовыми договорами № [], № [], № [] и приложениями № [] к ним, заключёнными 31 мая 2005 г. между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и истцами, предусматривалась выплата истцам материальной помощи к ежегодному отпуску в размере должностного оклада, выплата выходного пособия при расторжении трудового договора и сохранение среднего месячного заработка на период трудоустройства, возмещение ущерба, в том числе компенсация морального вреда, причинённого неправомерными действиями работодателя. В соответствии с приложениями № [] к указанным трудовым договорам работодатель принимал на себя дополнительные обязательства, связанные с предоставлением работникам квартир, а также в случае расторжения трудового договора предусматривалась единовременная выплата.

Трудовые договоры между ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» и истцами были прекращены по основаниям, установленным пунктом 7 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации - отказ работников от продолжения работы в связи изменением существенных условий трудовых договоров: с Рогозиным И. - 30 ноября 2005 г., с Ельчаниновым М.А. - 30 ноября 2005 г., с Моховиковой А.С. - 21 февраля 2006 г..

Отменяя решение Басманного районного суда г. Москвы от 4 марта 2009 г., которым отказано в удовлетворении требований истцов о взыскании в их пользу с ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» материальной помощи к ежегодному отпуску, выходного пособия в соответствии с пунктом 7.2 трудового договора, единовременной выплаты при расторжении трудового договора в счёт аренды квартиры, единовременной выплаты в соответствии с пунктом 2 приложения 1 к трудовому договору, денежной компенсации в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, компенсации морального вреда и судебных расходов, суд кассационной инстанции указал на то, что предметом настоящего спора являются выплаты, предусмотренные при расторжении трудового договора, которые фактически являются

выходным пособием, а статья 178 Трудового кодекса Российской Федерации не ограничивает размер выходного пособия существующей в организации системой оплатой труда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит основания не согласиться с вышеприведенными выводами судебных инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 5 Трудового кодекса Российской Федерации регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется:

трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права;

иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права:

указами Президента Российской Федерации;

постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти;

нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Статья 9 Трудового кодекса РФ устанавливает, что трудовые договоры не могут содержать условий, снижающих уровень прав и гарантий работников, установленный трудовым законодательством. Если такие условия включены в трудовой договор, то они не могут применяться.

При этом статья 178 Трудового кодекса РФ предусматривает, что трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Удовлетворяя требования истцов о взыскании выплат, предусмотренных заключенными с ними трудовыми договорами и приложениями к ним, судебные инстанции правомерно руководствовались вышеуказанными положениями Трудового кодекса Российской Федерации и Устава ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва», и пришли к выводу о том, что содержащиеся в указанных документах гарантии не противоречат ни трудовому законодательству, ни локальным нормативным актам работодателя.

Судебная коллегия полагает, что доводы надзорной о неправильном толковании судебными инстанциями статей 129, 135 и 144 Трудового кодекса РФ, предусматривающих ограничение заработной платы работника существующими в организации системами оплаты труда, не могут служить основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений. Как установлено судом, предметом настоящего спора являются выплаты, предусмотренные при расторжении трудового договора, которые фактически являются выходным пособием, а вышеприведенная статья 178 Трудового

кодекса РФ не ограничивает размер выходного пособия существующей в организации системой оплатой труда.

Также не могут быть приняты во внимание доводы надзорной жалобы относительно неправомерности взыскания в пользу Рогозинса И [REDACTED], Ельчанинова М.А., Моховиковой А.С. процентов за несвоевременную выплату денежной компенсации при увольнении за период рассмотрения дела судебными инстанциями ввиду отсутствия вины работодателя в такой задержке, поскольку согласно разъяснениям, данным в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении спора, возникшего в связи с отказом работодателя выплатить работнику проценты (денежную компенсацию) за нарушение срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса РФ суд вправе удовлетворить иск независимо от вины работодателя в задержке выплаты указанных сумм.

Иные доводы надзорной жалобы, в том числе и о злоупотреблении правом со стороны истцов и бывшего генерального директора ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» Первака Ю.М., получили надлежащую оценку при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений не имеется, в связи с чем они подлежат оставлению без изменения, а надзорная жалоба представителя ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 мая 2009г., решение Басманного районного суда г.Москвы от 30 июня 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2009 г. оставить без изменения, надзорную жалобу ОАО «Футбольный клуб «Спартак-Москва» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

