



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №88-010-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации составе:

председательствующего – Хинкина В.С.

судей – Тонконоженко А.И. и Воронова А.В.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Волынца А.В. на приговор Томского областного суда от 4 марта 2010 года, по которому

**Волынец А. [ ] В. [ ]**, [ ],  
[ ], судимый:

- 1) 25 мая 2006 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 2) 28 июня 2007 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ с применением ст.70 и 74 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 13 октября 2008 года условно-досрочно на неотбытый срок 6 месяцев 29 дней;

**осужден** по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначено 16 лет лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 июня 2007 года и окончательно назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Поддубного С.В., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Волынец А.В. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 6 апреля 2009 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Волынец А.В. оспаривает обоснованность приговора и просит о его отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование этого указывает, что в основу приговора положены его недостоверные и противоречивые показания, данные на предварительном следствии. При этом не были допрошены следователь Г [ ], врачи следственного изолятора [ ] и больницы № [ ] по [ ], которые могли показать о его состоянии во время производства допросов на предварительном следствии. Полагает, что заключение амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, не могло опровергнуть его доводы о плохом состоянии здоровья во время совершения преступления и производства первых допросов, поскольку экспертиза проведена спустя 4 месяца после указанных событий. Отсутствуют доказательства того, что он взял нож с целью совершить разбойное нападение. Безосновательно отвергнуты его правдивые показания в судебном заседании, согласно которым потерпевшую он убивать не хотел и умысел на хищение ее имущества возник уже после причинения смерти. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Лабазанова Е.Н. просит об оставлении приговора без изменения, а жалобы осужденного без удовлетворения. При этом утверждает, что первоначальные показания Волынца А.В. являются достоверными и подтверждаются другими доказательствами по делу. Доводы осужденного о том, что показания на предварительном следствии он давал в состоянии наркотического опьянения, был неадекватен, проверялись судом и не нашли

своего подтверждения. Эти показания получены в соответствии с требованиями закона и им дана правильная оценка в приговоре. Версия Волынца А.В. об отсутствии умысла на убийство потерпевшей и о возникновении умысла на кражу после причинения ей смерти выдвинута только в судебном заседании и противоречит собранному по делу доказательству. Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Волынца А.В. в содеянном основаны на совокупности всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

С доводами осужденного, приведенными в жалобе, согласиться нельзя.

Собранные по делу доказательства исследованы судом всесторонне и полно, в приговоре приведены и обоснованы мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Так, показания Волынца А.В. в ходе судебного следствия признаны судом недостоверными, тогда как в основу приговора положены его показания на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, поскольку они являются внутренне непротиворечивыми и как в целом, так и в отдельных деталях согласуются с другими собранными по делу доказательствами.

В своих первоначальных показаниях, а также при проверке показаний на месте и явке с повинной Волынец А.В. признавал виновность в инкриминированных преступлениях, подробно рассказывая об обстоятельствах содеянного. При этом пояснял, что пришел к С [REDACTED] [REDACTED], с целью занять деньги на приобретение наркотиков, однако она отказала. В ответ он взял нож, чтобы, угрожая им, потребовать у потерпевшей деньги. С [REDACTED] [REDACTED], закричала, и тогда он нанес ей удар ножом, сначала в спину, затем в голову, после чего забрал из квартиры различные ценности.

Изменению Волынцем А.В. своих показаний в ходе судебного разбирательства дана соответствующая оценка, с которой следует согласиться.

Установлено, что показания на предварительном следствии Волынец А.В. давал в присутствии адвоката. До этого написал явку с повинной и рассказал об обстоятельствах совершения преступлений, аналогичных описанным во время допросов.

Свои показания Волынец А.В. подтвердил при проверке показаний на месте. В судебном заседании была просмотрена видеозапись этого следственного действия и установлено, что Волынец А.В. давал подробные и обстоятельные показания, вступал в словесный контакт с другими лицами, отвечал на вопросы.

Согласно заключению амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы выявленные у Волынца А.В. эмоциональное огрубление и другие изменения психики не столь выражены и не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Проведение данной экспертизы через определенное время после совершения преступлений и производства следственных действий само по себе не ставит под сомнение указанные выводы эксперта.

Из протокола судебного заседания усматривается, что ни защитник Тербалян Э.С., ни сам Волынец А.В. не заявляли ходатайств о вызове и допросе следователя Г [ ] или других свидетелей. По изложенным причинам также являются несостоятельными доводы осужденного, ссылающегося на состояние здоровья во время производства процессуальных действий.

При таких обстоятельствах у суда имелись необходимые и достаточные основания, чтобы доверять показаниям Волынца А.В. на предварительном следствии, в связи с чем они были обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки утверждениям осужденного, они подтверждаются другими собранными по делу доказательствами, в том числе сведениями в протоколах выемки, показаниями свидетелей Р [ ], В [ ] и Р [ ] о том, что Волынец А.В. продал сотовый телефон и пытался продать другие вещи, которые, как следует из показаний потерпевшего Д [ ], принадлежали потерпевшей С [ ]

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшей наступила от проникающего колото-резанного ранения правой височной области головы с повреждением правой височной кости, твердой мозговой оболочки и вещества головного мозга. Телесное повреждение причинено в результате действий режущего орудия типа ножа, относилось к категории тяжкого вреда здоровью и повлекло смерть потерпевшей.

Таким образом, эти и другие доказательства, исследованные с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все в совокупности – обоснованно позволили суду сделать вывод о виновности Волынца А.В. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировать его действия по п. «з» ч.2 ст.105 и п.«в» ч.2 ст.162 УК РФ.

Волынец А.В., нанося удар потерпевшей ножом в голову - область расположения жизненно важных органов, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, заключающихся в причинении С [ ] [ ] смерти, и желал их наступления, то есть с учетом положений ст. 25 УК РФ действовал с умыслом на убийство потерпевшей.

При этом, Волынец А.В. признавал, что взял нож с целью потребовать у потерпевшей деньги. Таким образом, умысел на хищение чужого имущества путем разбоя у осужденного возник до совершения убийства.

Показания Волынца А.В. в судебном заседании, что он решил совершить хищение после причинения смерти С [ ] [ ], также оценивались судом и были обоснованно отвергнуты по указанным в приговоре мотивам, с которыми следует согласиться.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Наказание Волынцу А.В. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновного и другим обстоятельствам, влияющим на наказание, вследствие чего оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Томского областного суда от 4 марта 2010 года в отношении Волынца А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Волынца А.В. – без удовлетворения.

**Председательствующий** [ ]

**Судьи** [ ]