



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.04.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И., кассационные жалобы осужденных Стрижакова Е.В. и Волкова Р.Н. на приговор Приморского краевого суда от 02.12.2009, по которому

Стрижаков Е. [] В [] [] [] [] []
[] судимый

1. 09.12.1996 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г», ст. 167 ч.1, ст. 161 ч.2 п.п. «б», «в», «д» УК РФ к 3 годам лишения свободы,
2. 26.02.1998 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г», ст. 69 ч.5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 14.04.1999 на срок 8 месяцев 26 дней,
3. 23.12.2002 по ст. 213 ч.3, ст. 222 ч.4, ст. 69 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 16.12.2004 на срок 2 года 9 месяцев 10 дней,

осужден по
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции 1996) к 12 годам лишения свободы,
 ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 17 годам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Волков Р. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по

ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции 1996) к 11 годам лишения свободы,
 ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных
 Стрижакова Е.В. и Волкова Р.Н. с использованием систем
 видеоконференц-связи, и их защитников Чегодайкина А.Н. и Бондаренко
 В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора
 Генеральной прокуратуры РФ Макаровой О.Ю., поддержавшей
 кассационное представление и возражавшей против удовлетворения
 кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Стрижаков Е.В. и Волков Р.Н. осуждены за убийство группой лиц по
 предварительному сговору, сопряженное с разбоем, за разбой с
 применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по
 предварительному сговору, с применением предметов, используемых в
 качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за
 умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, с
 причинением значительного ущерба, путем поджога.

Преступления были совершены 15.01.2001 в период времени с 19 до
 22.30 часов по [REDACTED]
 [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. в
 кассационном представлении просит приговор в отношении Стрижакова
 Е.В. изменить, освободив его от уголовной ответственности по ст. 167 ч.2

УК РФ в связи с истечением сроков давности, поскольку от следствия и суда он не скрывался.

В кассационных жалобах:

Осужденный Волков Р.Н. просит приговор изменить и снизить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ, ссылаясь на положительно характеризующие его данные, в том числе наличие детей, и считая назначенное наказание несправедливым.

Оспаривает оценку, данную судом в приговоре доказательствам по делу. Утверждает, что доказательств его вины нет, обвинение построено лишь на показаниях Ж [REDACTED], который заинтересован в исходе дела, имел долг перед убитым и был им нанят убивать Д [REDACTED] [REDACTED]

Опровергает выводы суда о наличии у него мотива преступления, обращает внимание на противоречивость оценки показаний свидетеля Р [REDACTED] на нарушении его прав при первоначальном допросе и давлении следствия.

Осужденный Стрижаков Е.В. утверждает о своей невиновности и просит приговор отменить, утверждая, что обвинение основано на предположениях. Подробно излагает доказательства по делу, дает им свою оценку.

Утверждает, что Волков и Ж [REDACTED], который был должен большую сумму денег потерпевшему, оговорили его, договорившись с Р [REDACTED] показания которого неправдивые. Считает, что показания Л [REDACTED] [REDACTED] опровергаются показаниями Г [REDACTED] [REDACTED]. Сам он давал на следствии неправдивые показания по просьбе Волкова. Наличие следа обуви и тетрадный лист с записями не подтверждает его вину.

Утверждает, что не знал, что золотые изделия сняты с убитого, что квартиру поджег Волков, а он, Стрижаков, к этому отношения не имеет.

Осужденный Стрижаков Е.В. возражает на жалобу Волкова, утверждая о ложности его утверждений, и на кассационное представление, поскольку с приговором не согласен в полном объеме.

Заместить прокурора Приморского края Богомоллов В.И. возражает на кассационные жалобы осужденных, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению в отношении Стрижакова Е.В. по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, правильно придя к выводу о совершении Стрижаковым Е.В. преступления, предусмотренного ст. 167 ч.2 УК РФ, не учел положений ст. 78 УК РФ, в соответствии с которыми лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления средней тяжести истек срок шесть лет.

Преступление, предусмотренное ст. 167 ч.2 УК РФ, отнесено законом к преступлениям средней тяжести и было совершено, как установлено приговором, 15.01.2001.

Следовательно, срок давности привлечения Стрижакова Е.В. к уголовной ответственности за совершение этого преступления, истек.

При этом судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления прокурора о том, что течение указанного срока давности не прерывалось.

По изложенным основаниям Стрижаков Е.В. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 167 ч.2 УК РФ.

В остальной части судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Волкова Р.Н., данные им в ходе предварительного расследования дела, в которых он подробно пояснял, что когда он, Ж [] и Стрижаков были в квартире К [], Стрижаков ножом нанес один или два удара по телу потерпевшего, причем после первого удара он стал держать К [] за руку, чтобы тот не вырывался, Стрижаков нанес потерпевшему еще несколько ударов ножом. Дальнейшие события он не помнит, но не исключает, что также мог наносить К [] удары ножом.

Все положенные судом в основу выводов показания Волкова являются допустимыми доказательствами, о чем суд в приговоре привел мотивированные суждения, основанные на том, что Волков допрашивался

с участием защитника, с разъяснением ему прав, гарантированных законом, протоколы соответствующих следственных действий, проведенных с Волковым, подписаны участвовавшими в них лицами без замечаний, а следственный эксперимент был проведен, в частности, с участием понятых.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Ж [] []. видно, что он являлся очевидцем того, как Стрижаков наносил лежавшему на полу К [] удары ножом в верхнюю часть туловища. Позже он видел, как Волков взял со стола нож и также наносил им удары потерпевшему, в том числе в области шеи. После этого Волков и Стрижаков обыскивали квартиру К [], Волков нашел пакет с деньгами, а Стрижаков снял с трупа перстень и цепочку. Волков и Стрижаков стали поджигать вещи и тряпки и разбрасывать их по квартире, когда все загорелось, они ушли из квартиры.

Ж [] [] неоднократно подтверждал указанные показания, в том числе на очной ставке со Стрижаковым Е.В.

Достоверность показания Ж [] [] проверена судом и получила оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Доводам стороны защиты о заинтересованности Ж [] [] в исходе дела, в том числе данным о наличии у него долга, о просьбе К [] убить К [] [] об угрозах со стороны Ж [], судом дана в приговоре исчерпывающая оценка, ставить под сомнение правильность которой оснований не имеется.

Судом сделан также обоснованный вывод о том, что показания Волкова и Ж [] о действиях Стрижакова полностью соответствуют друг другу и подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что причинение обнаруженных на трупе К [] [] повреждений возможно при обстоятельствах, указанных на следственных экспериментах Волковым и Ж []

Показания Ж [] [] с его слов подтвердила также в суде и свидетель Ж [] []

Показания свидетелей Л [] [] и Г [] [] о похищенных у К [] деньгах, которые искал, а затем нашел Стрижаков и еще один парень с ним, как видно из их содержания, не имеют существенных противоречий, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность.

Показания свидетеля Р [] о том, что Волков, Стрижаков и Ж [] скрывались от милиции за убийство дяди Ж [], о том, что у них были сведения о наличии у него большой суммы денег, что они убили его ножом, забрали перстень, цепочку, нашли деньги, а когда уходили, то подожгли квартиру.

В приговоре суд дал мотивированную и определенную оценку пояснениям Р [] в суде о том, что он не подтверждает подробностей происшествия и признал его показания на следствии достоверными, поскольку они полностью подтверждаются совокупностью иных достоверных доказательств, исследованных судом.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила от совокупности проникающих и непроникающих колото0-резаных и резаных ранений грудной клетки, живота, шеи и рук, что подтверждает правдивость показаний Волкова и Ж [], положенных в основу обвинительных выводов суда.

Мотив совершения преступления установлен судом правильно, на основании фактических данных, полученных в судебном заседании.

Таким образом, судом сделан обоснованный вывод о том, что Стрижаков и Волков предварительно имея информацию о наличии у потерпевшего большой суммы денег, заранее договорились о совершении нападения на него с целью хищения имущества, оба применяли к потерпевшему насилие с целью его убийства в процессе нападения, нанося удары ножом в жизненно важные части тела, после совместного убийства похитил его имущество и умышленно подожгли квартиру в многоквартирном жилом доме, причинив значительный ущерб.

Таким образом, доводы осужденного Стрижакова о том, что он не знал, что золотые изделия были сняты с убитого потерпевшего, и о совершении поджога только Волковым, опровергнуты материалами дела.

Ссылки Стрижакова на то, что его показания на следствии были неправдивы, не могут повлиять на законность и обоснованность приговора, поскольку выводы суда о виновности осужденных не основаны на этих показаниях, которые приведены в приговоре и мотивированно отвергнуты судом.

В приговоре, как видно из его текста, приведены и получили надлежащую оценку в их совокупности все исследованные по делу доказательства, в том числе изъятый с места происшествия след обуви и лист с рукописным текстом.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Суд назначил осужденному Волкову Р.Н. наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности, в том числе приведенные в кассационной жалобе.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 02.12.2009 в отношении Стрижакова Е. [] В. [] изменить, освободив его от наказания, назначенного по ст. 167 ч.2 УК РФ в связи с истечением срока давности, предусмотренного ст. 78 УК РФ.

Назначить Стрижакову Е.В. в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ, в виде лишения свободы на срок 16 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор в отношении Стрижакова Е. [] В. [] и Волкова Р. [] Н. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

(