ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.
судей – Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Полухиной Л.А. на решение Томского областного суда от 13 января 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления Полухиной Л[redacted] А[redacted], Санникова В[redacted] А[redacted] о признании недействующими Закона Томской области от 9 февраля 2006 года № 22-ОЗ «Об установлении административно-территориальной границы деревни Барабинка муниципального образования «Томский район» и Закона Томской области от 9 февраля 2006 года № 23-ОЗ «Об определении административно-территориальной границы села Кафтанчиково муниципального образования «Томский район», взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственной Думы Томской области № 2802 принят Закон Томской области от 9 февраля 2006 года № 22-ОЗ «Об установлении административно-территориальной границы деревни Барабинка муниципального образования «Томский район» (далее – Закон №22-ОЗ), опубликованный в печатных изданиях "Официальные ведомости Государственной Думы Томской области" (сборник нормативных правовых актов), 27 февраля 2006 года, № 50(111), "Собрание законодательства Томской области", 28 февраля 2006 года, № 2(7).

Указанным Законом в соответствии с планом земель деревни Барабинка установлена и описана административно-территориальная граница деревни Барабинка (статья 1).

Постановлением Государственной Думы Томской области № 2803 принят Закон Томской области от 9 февраля 2006 года № 23-ОЗ «Об определении административно-территориальной границы села Кафтанчиково муниципального образования «Томский район» (далее – Закон №23-ОЗ), опубликованный (сборник нормативных правовых актов) 27 февраля 2006 года, № 50(111), "Собрание законодательства Томской области", 28 февраля 2006 года, № 2(7).

Статьей 1 Закона №23-ОЗ определена и описана административно-территориальная граница села Кафтанчиково.

Полухина Л.А. и Санников В.А. обратились в Томский областной суд с заявлением о признании недействующими Закона Томской области от 9 февраля 2006 года № 22-ОЗ (в редакции закона Томской области от 18 ноября 2009 года № 248-ОЗ) и Закона Томской области от 9 февраля 2006 года № 23-ОЗ (в редакции закона Томской области от 11 июля 2006 года № 144-ОЗ), взыскании судебных расходов.

В обоснование своих требований заявители указали, что являются жителями села [redacted] области, при установлении черты деревни Барабинка и границы села Кафтанчиково мнение жителей данных населенных пунктов не выяснялось.

По мнению Полухиной Л.А. и Санникова В.А. оспариваемые Законы приняты в нарушение требований главы XY Земельного кодекса Российской Федерации (статьи 88 и 103), поскольку земли запаса были включены в земли поселения без их перевода из одной категории в другую, что также противоречит статье 8 Федерального закона № 172-ФЗ от 21 декабря 2004 года «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую». Такое включение произведено с нарушением статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку генеральные планы поселения и населенного пункта не были утверждены, как и не были получены соответствующие экспертные заключения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Кроме того, заявители считают, что оспариваемыми Законами нарушаются их права на жизнь и здоровье, благоприятную окружающую

среду, а также право собственности, поскольку владельцы земельных долей не могут получить землю из фонда перераспределения.

Решением Томского областного суда от 13 января 2010 года в удовлетворении заявления Полухиной Л.А., Санникова В.А. отказано.

В кассационной жалобе Полухина Л.А., просит решение суда отменить, считая его неправильным, вынесенным с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Согласно статьям 71 и 72 Конституции Российской Федерации административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации находится вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 73 Конституции Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

В силу пункта «л» части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации и порядок его изменения устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 15 Устава (Основного закона) Томской области Томская область делится на административно-территориальные единицы. Административно-территориальными единицами Томской области являются районы, города областного значения, города районного значения, поселки, сельские населенные пункты и иные поселения.

Пунктом 3 статьи 16 Устава (Основного закона) Томской области установлено, что вопросы административно-территориального устройства области - создание, реорганизация и упразднение районов, городов и других населенных пунктов, их наименование, переименование, изменение границ, установление административных центров и т.д. - решаются законодательным (представительным) органом власти области с учетом мнения населения соответствующих территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, в порядке, определенном законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (Основным Законом).

В соответствии со статьей 6 Закона Томской области от 22 декабря 2009 года № 271-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Томской области» Государственная Дума Томской области по вопросам административно-территориального устройства принимает законы

Томской области, в том числе законы об установлении, изменении границ административно-территориальных единиц, а также утверждает описание административно-территориальных границ Томской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона Томской области от 22 декабря 2009 года № 271-ОЗ по вопросам административно-территориального устройства Томской области выявлению и учету подлежит мнение населения, проживающего на соответствующей территории.

Выявление мнения населения соответствующей территории осуществляется в форме проведения голосования, опроса граждан или через представительный орган муниципального образования, юрисдикция которого распространяется на соответствующую территорию.

Результаты проведения голосования, собрания, схода, опроса граждан или выявления мнения населения соответствующей территории через представительный орган муниципального образования носят рекомендательный характер.

Таким образом, правовое регулирование вопроса административно-территориального устройства Томской области отнесено к ведению субъекта Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд сделал правильный вывод о том, что Государственная Дума Томской области, принимая оспариваемые Законы, действовала в пределах полномочий, предоставленных ей федеральным законодательством.

Судом проверялись доводы заявителей об отсутствии учета мнения населения при определении административно-территориальных границ деревни Барабинка и села Кафтанчиково.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что до принятия оспариваемых Законов, мнение населения деревни Барабинка и села Кафтанчиково об установлении административно-территориальных границ данных населенных пунктов было выражено через представительный орган муниципального образования – Совет муниципального образования «Заречное сельское поселение», правомочность которого на принятия решения от 17 января 2006 года № 20 «О согласовании проекта черты села Кафтанчиково, деревни Барабинка, деревни Кисловка» (т. 1 л.д. 79) подтверждается Уставом муниципального образования «Заречное сельское поселение», принятым решением Совета Заречного сельского поселения от 7 декабря 2005 года № 15 и вступившим в действие с 1 января 2006 года (т. 2 л.д. 14-21).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что процедура принятия оспариваемых Законов нарушена не была, поскольку они приняты с учетом мнения населения. При этом суд обоснованно отверг довод заявителей о том, что процедуре принятия оспариваемых законов должно было предшествовать проведение публичных слушаний, как не основанный на нормах закона.

При таких данных суд пришел к обоснованному выводу о соответствии оспариваемых законов требованиям нормативных правовых актов имеющих большую юридическую силу.

Доводы кассационной жалобы о том, что на данные правоотношения распространяется действие Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании заявителями характера спорных правоотношений.

Оспариваемыми законами регулируются вопросы установления административно-территориальных границ деревни Барабинка и села Кафтанчиково как сельских населенных пунктов, а не вопросы организации местного самоуправления, землеустройства и градостроительной деятельности.

Статус деревни Барабинка и села Кафтанчиково как административно-территориальных единиц подтверждается внесением их в Реестр административно-территориальных единиц и поселений Томской области.

Не может повлечь отмену решения и довод кассационной жалобы о том, что в связи с принятием оспариваемых законов в населенных пунктах началась разработка карьеров по добыче гравия на землях ранее относившихся к категории сельскохозяйственного назначения, поскольку они не распространяют свое действие на правоотношения по землепользованию, регулируемые земельным законодательством.

Учитывая, что никаких иных доводов, могущих повлечь отмену решения Томского областного суда, в кассационной жалобе не содержится и в судебном заседании не установлено, обжалуемое решение является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского областного суда от 13 января 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Полухиной Л.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи