



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 010 – 42

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**  
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**  
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шавалиева И.И., адвоката Филатовой Н.И. и потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 февраля 2010 года, которым

**Шавалиев И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]**

**[REDACTED] [REDACTED],**  
осужден по ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Морозову М.Н.**, поддержавшую доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Шавалиев И.И. признан виновным в том, что организовал приготовление к убийству своей матери – Ш [REDACTED] [REDACTED] по найму, которое

не доведено до конца, т.к. исполнитель добровольно отказался от доведения преступления до преступного результата.

Преступление им совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Шавалиев И.И. вину признал частично, не отрицал, что организовал убийство своей матери, но заявил о добровольном отказе от доведения умысла до преступного результата.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Шавалиев И.И. просит приговор суда изменить и смягчить ему наказание. Указывает, что пытался предотвратить убийство, звонил матери на сотовый телефон, но она торопилась и не стала с ним разговаривать. Деньги в банке снял под давлением работников милиции и отдал им якобы за совершенное убийство, чтобы они его отпустили. Мать инвалид первой группы, нуждается в постороннем уходе и этот уход, кроме него, ей обеспечить никто не сможет, она его простила, он осознал свою вину, имеет ряд заболеваний и поэтому считает, что наказан излишне сурово;

адвокат Филатова Н.И. просит приговор суда в отношении Шавалиева И.И. изменить, применив ст. 64 УК РФ, снизить ему наказание. Указывает, что Шавалиев И.И. наказан излишне сурово, поскольку судом не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, не принято во внимание мнение потерпевшей, которая является инвалидом первой группы, нуждается в постороннем уходе и просила не лишать осужденного свободы. Кроме того, суд необоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной, ссылаясь на то, что приготовление к убийству совершалось под контролем работников милиции, хотя Шавалиеву И.И., когда он делал признание о совершённом им преступлении, не было известно о наблюдении над ним;

потерпевшая Ш [REDACTED] [REDACTED], ссылаясь на состояние своего здоровья и нуждаемость в постороннем уходе, просит смягчить сыну Шавалиеву И.И. наказание. Указывает, что не может себя обслуживать, являясь инвалидом первой группы, перенесла два инсульта, а сын, которого она простила, имеет черепно-мозговую травму, однако суд при назначении ему наказания эти обстоятельства не учёл. Судом также не учтено, что сын совершил преступление при активном воздействии работников милиции, её на предварительном следствии в качестве потерпевшей не допрашивали и по окончании предварительного следствия с материалами дела не знакомили.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Анисимова И.Н. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Шавалиева И.И. в совершении вмененного преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Вина Шавалиева И.И., кроме его частичного признания, полностью доказана собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, в целом не оспариваются эти обстоятельства и в кассационных жалобах.

Доводы жалоб осужденного Шавалиева И.И. и потерпевшей Ш [ ] о том, что Шавалиев И.И. действовал при организации убийства под воздействием работников милиции и в последний момент отказался от доведения своего умысла до конца, пытался мать предупредить, позвонив ей на сотовый телефон, но матери не дали ответить оперативные работники, которым он в банке отдал деньги якобы за убийство, зная, что она жива, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, и опровергаются совокупностью доказательств, изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Шавалиева И.И. в судебном заседании и на предварительном следствии, которые даны после разъяснений ему положений ст. 51 Конституции Российской Федерации и в присутствии адвоката, следует, что с матерью у него сложились неприязненные отношения, которая его постоянно унижала, угрожала оставить без жилья. В связи с этим он решил организовать её убийство и обратился за помощью к Р [ ] [ ]. Она познакомилась с М [ ] [ ] который дал согласие на убийство Ш [ ] [ ] за вознаграждение, получил в качестве задатка [ ] рублей. Неоднократно встречался с М [ ] [ ], обсуждал детали убийства, предлагал различные способы лишения жизни матери, передал ему и привлечённому к делу сотруднику милиции Л [ ] [ ]. (С [ ] фотографию матери, в день предполагаемого убийства направил им условленный сигнал. Получив от М [ ] [ ] и «С [ ]» в подтверждение убийства очки матери, сотовый телефон и ключи, снял в банке деньги и передал их «С [ ]»).

Эти показания объективно подтверждаются показаниями Р [ ] [ ], М [ ] [ ] и Л [ ] [ ] (С [ ]), который дополнил, что, получив от М [ ] [ ] информацию о готовящемся Шавалиевым И.И. убийстве своей матери, проверил ее, и она подтвердилась. После этого было принято решение, в целях предотвращения убийства, провести оперативные мероприятия, в процессе которых М [ ] [ ] представил его Шавалиеву И.И. как исполнителя убийства по кличке «С [ ]». Он трижды встречался с Шавалиевым И.И., который предложил ему за [ ] рублей убить свою мать, описывал её одежду, рисовал схемы движения, передал фотографию матери. При последней встрече сообщил, что мать 6 октября пойдет к знакомым, по телефону передал условный сигнал о выходе матери из дома. После выхода Ш [ ] [ ] из дома сотрудники милиции подошли к ней, сообщили о случившемся и попросили передать им личные вещи потерпевшей, которые он в дальнейшем в подтверждение выполнения заказа отдал Шавалиеву И.И. Получив подтверждение убийства матери, Шавалиев И.И. снял в банке деньги и передал ему [ ] рублей, обещал произвести окончательный расчёт позже.

В судебном заседании исследованы: заявление М [ ] [ ] о том, что Шавалиев И.И. обратился к нему с предложением организовать убийство своей матери за вознаграждение; рассекреченные протоколы пометки магнитных носителей информации и их изъятия, аудиовидеозаписи переговоров Шавалиева И.И. по организации убийства матери; детализация входящих и исходящих звонков с телефонов Шавалиева И.И., Р [ ] [ ] и М [ ] [ ], распечатка СМС с телефона Шавалиева И.И. в адрес М [ ] [ ]

Проверив имеющиеся в деле доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, путем сопоставления их с другими доказательствами, как в отдельности, так и в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденного Шавалиева И.И. в организации по найму приготовления к убийству своей матери Ш [ ] [ ] и дал его действиям правильную юридическую оценку.

При определении вида и размера наказания, суд первой инстанции исходил из обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, данных характеризующих осужденного, всех смягчающих обстоятельств, в том числе и приведенных в кассационных жалобах и поэтому обоснованно назначил Шавалиеву И.И. минимальное, предусмотренное санкцией статьи, по которой он осужден, наказание.

Исключительных обстоятельств, которые дают право суду при назначении наказания применить ст. 64 УК РФ, о чём ставится вопрос в жалобе адвоката, по делу нет

Что касается доводов адвоката Филатовой Н.И. в жалобе о необходимости признания смягчающим наказание обстоятельством «явку с повинной», то суд принял по этому вопросу мотивированное решение, обоснованность которого у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, в том числе и тех, о которых говорится в кассационных жалобах потерпевшей, по делу не имеется.

Ш [ ] [ ] в строгом соответствии с законом своевременно признана потерпевшей, о чём вынесено мотивированное постановление, и после этого допрошена в качестве потерпевшей. По завершению предварительного следствия ей направлено уведомление о её праве на ознакомление с материалами уголовного дела, однако от Ш [ ] ходатайств о выполнении с ней требований ст. 216 УПК РФ не поступало.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения приговора по доводам указанным в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2010 года в отношении **Шавалиева И [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Справка: осужденный содержится в учреждении [REDACTED]