



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-дп10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

28 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2010 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 19 августа 2004 года и постановления президиума Вологодского областного суда от 17 августа 2009 года.

По приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 21 июня 2004 года

Ерегин Ю. А., [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 111 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 19 августа 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 17 августа 2009 года отказано в удовлетворении надзорного представления о пересмотре приговора и кассационного определения.

Ерегин осужден за причинение тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] [REDACTED], опасного для жизни человека, повлекшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Преступление совершено им в г. [REDACTED] 29 ноября 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Веселовой Я.А. поддержавшей доводы надзорного представления об отмене кассационного определения и постановления президиума Вологодского областного суда, направлении дела в отношении Ерегина Ю.А. на новое кассационное рассмотрение, объяснения осужденного Ерегина Ю.А., его защитника адвоката Котесовой Л.С., просивших удовлетворить надзорное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене решений суда кассационной и надзорной инстанций с направлением дела на новое кассационное рассмотрение. По доводам представления судом второй инстанции допущено нарушение принципа состязательности сторон, которое выразилось в проведении судебного разбирательства в кассационном порядке с участием прокурора, но в отсутствии адвокатов и осужденного; в деле отсутствуют данные о надлежащем извещении адвокатов Сурмачева и Котесовой о дне рассмотрения дела судом кассационной инстанции; несмотря на заявление осужденного о переносе судебного заседания вследствие необходимости прохождения лечения и желания лично участвовать в заседании, судом кассационной инстанции не принято мер к проверке доводов осужденного и к надлежащему его извещению о недостаточности информации в приложенной им справке. Отмечается также, что в нарушение требований ст. 407 УПК РФ осужденный Ерегин не был надлежащим образом извещен о дате времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит кассационное определение и постановление президиума подлежащими отмене по следующим основаниям.

В ст.16 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства закреплено право обвиняемого или подозреваемого на защиту при производстве по уголовному делу.

В соответствии с п. «с» ч.3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство и защищать себя лично.

В соответствии с положениями с ч.1 ст. 407 УПК РФ о дате времени и месте рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции стороны должны быть извещены в надлежащем порядке.

Данные требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, в кассационной жалобе на приговор от 21 июня 2004 года (т.3 л.д. 464) осужденный Ерегин заявил о необоснованности своего осуждения, пояснив, что подробно свои доводы изложит после ознакомления с протоколом судебного заседания.

В дальнейшем от осужденного Ерегина поступило ходатайство от 16 августа 2004 года (т.3 л.д. 494) об отложении кассационного рассмотрения уголовного дела, назначенного на 19 августа 2004 года, в связи с невозможностью его явки в суд по болезни с приложением к заявлению справки от врача-стоматолога, согласно которой он действительно проходит лечение десен и протезирование полости рта.

17 августа 2004 года в 16 часов 10 мин. специалистом областного суда была направлена телефонограмма, принятая сыном Ерегина, в которой указано, что представленная осужденным справка не является основанием к переносу слушания дела, Ерегину предлагалось представить более веское обоснование невозможности явки в судебное заседание. (т.3 л.д. 495),

При этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что осужденный получил указанную телефонограмму.

Не приняв мер по надлежащему извещению осужденного о недостаточности информации, изложенной им в справке, не предоставив Ерегину возможности направить суду другую справку, судебная коллегия согласно кассационному определению от 19 августа 2004 года рассмотрела

жалобу осужденного и его защитников Котесовой Л.С. и Сурмачева О.Г. с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и его защитников.

Данных о том, что судебной коллегией обсуждалось ходатайство Ерегина об отложении заседания судебной коллегии, о желании лично участвовать в заседании суда кассационной инстанции, в материалах дела не имеется. Процессуальное решение по этому ходатайству осужденного судебной коллегией не принималось.

Обоснованным является и довод надзорного представления о ненадлежащем извещении Ерегина о дате рассмотрения его дела судом надзорной инстанции.

Как следует из материалов дела, на л.д. 514 т. 3 имеется копия уведомления Ерегина от 6 августа 2009 года о рассмотрении надзорного представления в суде надзорной инстанции 17 августа 2009 года. Однако сведений о том, был ли этот документ отправлен и вручен Ерегину в материалах дела не имеется. Данное уведомление никем не подписано.

Приведенные данные дают основание полагать, что осужденный Ерегин в нарушение требований ч.1 ст. 407 УПК РФ не был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения надзорного представления заместителя прокурора Вологодской области президиумом областного суда.

Все вышеизложенное свидетельствует о нарушении права Ерегина на защиту, которое могло повлиять на законность и обоснованность принятых судом кассационной и надзорной инстанций решений.

Допущенные судом кассационной и надзорной инстанции нарушения закона являются в силу ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ основанием отмены кассационного определения и постановления президиума областного суда и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции надлежит учесть изложенное и принять по жалобам осужденного и его защитников законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ С.Г. Кехлерова удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 19 августа 2004 года и постановление президиума Вологодского областного суда от 17 августа 2009 года в отношении Ерегина Ю[] А[] отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина