

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №12-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Меркулова В.П.
Анишиной В.И. и Еременко Т.И.

при секретаре

Федоровой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Мингалевой О.В. на решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 февраля 2010 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Мингалевой О.В. об отмене заключения Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 3 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения заявительницы Мингалевой О.В., представителя Мингалевой О.В.- адвоката Суетенкова В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 18 октября 2006 года № 1158 Мингалева О. [redacted] В. [redacted] назначена на 3-летний срок полномочий судьей [redacted] городского суда.

10 марта 2009 года в республиканской газете «Марийская правда» опубликовано сообщение об открытии вакантной должности судьи [REDACTED] городского суда, в связи с чем Мингалева О.В. обратилась в квалификационную коллегия судей с заявлением на занятие вакантной должности судьи без ограничения срока полномочий.

Заключением Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 3 сентября 2009 года Мингалева О.В. не рекомендована на должность судьи [REDACTED] городского суда.

Мингалева О.В. обратилась в Верховный Суд Республики Марий Эл с жалобой об отмене указанного заключения Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл, указывая на нарушение данным органом судейского сообщества при принятии обжалуемого решения Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в связи с чем оспариваемое заключение является необоснованным, поскольку основано на необъективной оценке её профессиональных и нравственных качеств.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 февраля 2010 года в удовлетворении жалобы Мингалевой О.В. отказано.

В кассационной жалобе Мингалева О.В. просит об отмене названного решения суда, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит доводы жалобы обоснованными, а решение суда - подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении жалобы Мингалевой О.В., суд исходил из того, что заявительницей пропущен установленный законом срок на обжалование заключения Квалификационной коллегии судей, при этом суд не нашел уважительными причины, по которым Мингалева О.В. пропустила указанный срок, в связи с чем, руководствуясь частью 2 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, о том что пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных Мингалевой О.В. требований.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда, изложенными в решении, согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Судом установлено, что заключение Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 3 сентября 2009 года получено Мингалева О.В. 10 сентября 2009 года, следовательно, срок на обжалование указанного заключения начинает исчисляться с 11 сентября 2009 года и истекает 21 сентября 2009 года.

18 сентября 2009 года Мингалева О.В. обратилась в Верховный Суд Республики Марий Эл с заявлением об обжаловании заключения Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 3 сентября 2009 года, которое определением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2009 года оставлено без движения, заявителю предложено в срок до 25 сентября 2009 года исправить указанные в определении недостатки.

Определением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 сентября 2009 года указанная жалоба возвращена Мингалева О.В. со всеми приложенными к ней документами ввиду невыполнения указаний судьи об исправлении недостатков заявления.

Как видно из представленных материалов дела, Мингалева О.В., будучи несогласной с определениями судьи от 22 и 28 сентября 2009 года, реализовала свое право на их обжалование путем подачи частных жалоб, которые вместе с материалами дела были направлены в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения в кассационном порядке. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2010 года обжалуемые Мингалева О.В. определения судьи от 22 и 28 сентября 2009 года оставлены без изменения.

28 января 2010 года заявительница повторно обратилась в Верховный Суд Республики Марий Эл с жалобой на заключение Квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 3 сентября 2009 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о намерении Мингалева О.В. обжаловать заключение Квалификационной коллегии судей в установленный законом срок, все судебные постановления обжаловались заявительницей в установленном законом порядке, а время нахождения дела в судах, в том числе в Верховном Суде Республики Марий Эл, Верховном Суде Российской Федерации, само по себе свидетельствует о намерении заявителя отстаивать свои права в судебном порядке, и, соответственно, не может свидетельствовать о неуважительности причин пропуска срока на обращение в суд.

Таким образом, вывод суда о пропуске срока на обжалование заключения Квалификационной коллегии судей является необоснованным.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361-363, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 февраля 2010 года отменить, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

