



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-30сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

27 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Пономарева М.П., кассационной жалобе потерпевшей Ш [REDACTED], на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 февраля 2010 года, которым

МИХАЛУШКИН Е [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, за непричастностью к совершению преступлений в связи с вынесением оправдательного вердикта.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Шевченко Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, мнение прокурора Титова Н.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Михалушкин Е.В. обвинялся в том, что 16 апреля 2008 года, в ходе совместного распития спиртных напитков, на почве ссоры убил Ш [] [] и Ф [] [], после чего умышленно поджог дом.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Михалушкин Е.В. был оправдан во всех вмененных ему деяниях за непричастностью, и на основании этого вердикта был постановлен оправдательный приговор.

В кассационном представлении (основном и дополнительном) поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что сторона защиты незаконно воздействовала на присяжных заседателей. Михалушкин Е.В. заявлял, что его «пытали» в милиции. При допросе экспертов Б [] [] и Л [] [], Михалушкин Е.В. своими вопросами ставил под сомнение заключение экспертов (т.9 л.д.112, 139). Во время допроса специалиста Щ [] [] подсудимый Михалушкин Е.В. пытался опорочить заключение о пожаре (т.9 л.д.146). Он же при допросе свидетеля Н [] [] пытался выяснить вопросы процессуального характера (т.9 л.д.166). Свидетель защиты М [] [] убеждала присяжных заседателей в том, что её также «пытали» сотрудники милиции (т.9 л.д.194). В прениях подсудимый Михалушкин Е.В. и его адвокат Шевченко Н.В. оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, ссылались на доказательства, которые не исследовались в суде присяжных. Председательствующий судья формально реагировал на нарушения со стороны защиты, и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 258 УПК РФ не подверг адвоката денежному взысканию. В суде присяжных не допрошен важный свидетель, [] Е [] []. Судья преждевременно принял решение о признании протокола допроса свидетеля С [] [] недопустимым доказательством (т.9 л.д.187).

В кассационной жалобе потерпевшая Ш [] [] указывает, что суд присяжных не учел все имеющиеся в деле доказательства, в том числе и заключение биологической экспертизы. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении адвокат Шевченко Н.В. указывает о своём несогласии с доводами представления и жалобы, и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалобы, судебная коллегия оснований для их удовлетворения не усматривает.

Согласно положениям ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили права прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Однако по настоящему делу таких нарушений уголовно-процессуального закона судебной коллегией не установлено.

С доводами о том, что оправданный Михалушкин Е.В., его адвокат Шевченко Н.В., свидетель защиты – М. [REDACTED], в результате незаконного воздействия повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей, судебная коллегия согласиться не может.

Так, по всем перечисленным в представлении фактам председательствующий судья делал участникам процесса соответствующие замечания и разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание противоправные высказывания участников процесса и не руководствовались ими при вынесении вердикта (т.9 л.д.21, 112, 139, 146, 166, 194, 230-232).

После неоднократных замечаний Михалушкину Е.В. во время его выступления в прениях председательствующий судья всякий раз разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание незаконные действия подсудимого, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 258 УПК РФ подсудимый был удален из зала судебного заседания (т.9 л.д.229-234).

Своевременно председательствующий судья реагировал и на допущенные нарушения закона со стороны адвоката Шевченко Н.В.(т.9 л.д.234-242, 245).

Причем, в напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям, чтобы они при вынесении вердикта руководствовались только исследованными в суде доказательствами, и что не являются доказательствами по делу обвинительное заключение, заявления и аргументы сторон, прозвучавшие в их выступлениях во время прений (т.8 л.д.190).

Признавая протокол допроса свидетеля С [] [](т.1 л.д.206-207) в качестве недопустимого доказательства, председательствующий судья исходил из заключения почерковедческой экспертизы, согласно которому подпись на протоколе выполнена не С [] а другим лицом, с подражанием какой-то его подлинной подписи (т.8 л.д.129-133). Представители сторон обоснованность данного исследования не оспаривали, и ходатайств о назначении дополнительной или повторной почерковедческой экспертизы не заявляли (т.9 л.д.187).

Нельзя согласиться с доводами государственного обвинителя о том, что председательствующий судья незаконно отклонил его ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей в качестве свидетеля [] ОУР УВД [] Е [] [] по вопросу о содержании его беседы со свидетелем М [] [] в частности, о том, видела ли она соседа Михалушкина Е.В. накануне и в ночь убийства.

Председательствующий судья, учитывая, что непосредственно в суде свидетель М [] [] по этому вопросу была допрошена (т.9 л.д.157-160), обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, так как [] Е [] [] в качестве свидетеля мог сообщить присяжным заседателям сведения процессуального характера (т.9 л.д.175).

Таким образом, судебное разбирательство было проведено с соблюдением требований ст. ст. 15, 335-337 УПК РФ, и представители стороны обвинения не были стеснены в их праве по представлению доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности участия Михалушкина Е.В. в инкриминированных ему деяниях является ясным и непротиворечивым (т.9 л.д.259-262), и на его основе председательствующий судья правомерно вынес оправдательный приговор. Оснований для отмены приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 февраля 2010 года в отношении Михалушкина Е. [] В [] оставить без изменения, кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []

Справка:

Председательствующий по делу Водошова А.И.