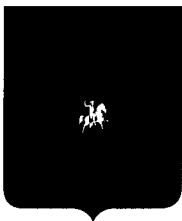


16



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Лукичева И.А., действующего в интересах Шарипова М. [REDACTED] Т. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 сентября 2009 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года и постановление председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 13 января 2010 года, вынесенные в отношении Шарипова М.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 сентября 2009 года Шарипов М.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 13 января 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 сентября 2009 года и решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-

Югры от 16 октября 2009 года оставлены без изменения, жалоба защитника Шарипова М.Т. – Лукичева И.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шарипова М.Т. – Лукичев И.А. просит об отмене вынесенных в отношении Шарипова М.Т. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы защитника Шарипова М.Т. – Лукичева И.А., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что 17 августа 2009 года в 10 часов 10 минут [REDACTED] Шарипов М.Т. управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Факт совершения Шариповым М.Т. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается: протоколом об административном правонарушении [REDACTED] от 17 августа 2009 года (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством [REDACTED] от 17 августа 2009 года (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [REDACTED] от 17 августа 2009 года (л.д. 3); объяснениями понятых Барматова М.Ю., Тахтамыш М.Д. от 17 августа 2009 года, (л.д. 4-5); рапортами инспекторов ДПС от 17 августа 2009 года (л.д. 6-7); актом задержания транспортного средства № [REDACTED] о 17 августа 2009 года (л.д. 10).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с нарушением правил территориальной подсудности, повлечь отмену вынесенных в отношении Шарипова М.Т. судебных постановлений по делу не может по нижеприведенным основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из материалов дела, местом совершения Шариповым М.Т. административного правонарушения является [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 1).

Данных о том, что Шариповым М.Т. заявлялось ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства [REDACTED] [REDACTED]) материалы дела не содержат.

В протоколе об административном правонарушении в графе «протокол прошу направить для рассмотрения по месту жительства, учета транспортного средства» имеется запись «Нижевартовск, мировой суд» и подпись Шарипова М.Т.

19 августа 2009 года определением начальника отдела ГИБДД УВД по городу Нижневартовску дело об административном правонарушении, в отношении Шарипова М.Т. было передано мировому судье муниципального образования г. Нижневартовска (л.д. 12).

В соответствии с Приложением к закону Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» от 09.10.2007г № 120-оз место совершения Шариповым М.Т. административного правонарушения [REDACTED] [REDACTED] расположено в территориальных границах судебного участка № [REDACTED] г. Нижневартовска.

Постановлением председателя Нижневартовского городского суда от 7 июля 2009 года исполнение обязанностей на период временного отсутствия мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска с 10 августа по 21 сентября 2009 года возложено на мирового судью судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска.

Определением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 августа 2009 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шарипова М.Т. было принято к производству и назначено к рассмотрению на 9 сентября 2009 года на 9 часов 00 минут в здании мировых судей г. Нижневартовска [REDACTED] (л.д. 14).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Шарипов М.Т. был извещен лично, что подтверждается распиской о получении судебной повестки (л.д. 13). Вместе с тем, в судебное

заседание, назначенное на 9 сентября 2009 года, Шарипов М.Т. не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял.

При таких обстоятельствах, мировой судья судебного участка № [] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, располагая сведениями о надлежащем извещении Шарипова М.Т. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Шарипова М.Т. были правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Шарипова М.Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Шарипову М.Т. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № [] города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 9 сентября 2009 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16 октября 2009 года и постановление председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 13 января 2010 года, вынесенные в отношении Шарипова М.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Лукичева И.А., действующего в интересах Шарипова М. [] Т. [] - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[]
[] П.П. Серков []
[]