ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О10-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шпильченко Г.С. на приговор Сахалинского областного суда от 29 января 2010 года, которым

Шпильченко Г[redacted] С[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] судимый:

1. 31 января 2002 г. по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
2. 12 июля 2005 г. по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года; постановлением суда от 20.07.2006 г. условное осуждение отменено, направлен в колонию-поселение для отбывания наказания, назначенного приговором суда;
3. 7 августа 2007 г. по ст.313 ч.1 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 3 годам лишения свободы;
4. 24 июля 2009 г. по ст.ст. 158 ч.2 п. «в», 162 ч.1 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 5 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 111 ч.4 УК РФ – сроком на 12 лет; по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ – сроком на 19 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 24 года лишения свободы; в соответст-

вии с ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору Южно-Сахалинского городского суда от 24 июля 2009 г., окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых шести лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 29 января 2010 года с зачетом в него времени содержания Шпильченко Г.С. под стражей с 24 октября 2008 г. по 29 января 2010 года, с учетом отбытого наказания по приговору от 24 июля 2009 г.

Время содержания под стражей с 24 октября 2008 г. до вступления настоящего приговора в силу постановлено засчитать в срок отбывания наказания в тюрьме.

Этим же приговором осуждены Савельев В.А. и Русских Ю.В., кассационные жалобы в отношении которых не поданы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., просившей об удовлетворении кассационной жалобы осужденного Шпильченко Г.С., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецов С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шпильченко Г.С. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Он также осужден за убийство двух лиц.

Судом установлено, что преступления совершены 10 августа 2008 г., 7 октября 2008 г. и 23 октября 2008 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Шпильченко Г.С., считая приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, просит его отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Осужденный утверждает, что выводы суда о его виновности не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; в основу приговора положены недопустимые доказательства: протокол очной ставки от 24.12.2008 г., протоколы его допросов в качестве подозреваемого, обвиняемого и проверки показаний на месте преступления ; судом не приняты во внимание и не устранены противоречия в показаниях осужденных Савельева и Русских; судом не установлена форма вины, не выяснены мотивы, цель и способ совершения преступлений, а также не исследованы иные обстоятельства, имеющие правовое значение для юридической квалификации содеянного и назначения справедливого наказания. В дополнениях к кассационной жалобе он также приводит содержание показаний осужденных Савельева и Русских, сопоставляет их с заключениями экспертов о локализации обнаруженных на трупе М[redacted]телесных повреждений и о причинах его смерти, и делает выводы о недостоверности

их показаний, стремлении Савельева «выгородить Русских». Полагает, что в основу приговора положены предположительные выводы экспертов, проводивших исследование окурков, обнаруженных на месте происшествия (в квартире погибшей Б[redacted]). Судом не приняты во внимание первоначальные показания свидетеля П[redacted] о том, что П[redacted] рассказывала ему, что это она ножом убила М[redacted]. Показания свидетеля П[redacted] осужденный считает непоследовательными и противоречивыми.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного.

Вывод суда о виновности Шпильченко Г.С. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Доказательства, на которые суд сослался в обоснование вины осужденного, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Суд обоснованно принял во внимание показания Шпильченко Г.С., данные им на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он рассказывал об обстоятельствах избиения потерпевшего М[redacted], а также обстоятельствах совершенного им убийства потерпевших Б[redacted] и М[redacted].

Как видно из протоколов допросов, эти показания были даны Шпильченко в присутствии адвокатов.

Показания Шпильченко Г.С., данные на предварительном следствии, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из протоколов проверки показаний Шпильченко Г.С. на местах преступлений и приложенных к ним фототаблиц видно, что Шпильченко показал место избиения потерпевшего М[redacted], а также на манекене продемонстрировал то, каким способом он, находясь в квартирах №[redacted] дома [redacted] по ул[redacted] и №[redacted] дома [redacted] по ул[redacted] в г. [redacted], ножом лишил жизни потерпевших Б[redacted] и М[redacted].

Указанные Шпильченко способы убийства потерпевших Б[redacted] и М[redacted], а также нанесения ударов ногой по голове М[redacted] подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений и о причинах их смерти.

Согласно выводам экспертов смерть М[redacted] наступила в результате сдавления, отека и дислокации головного мозга вследствие причинения ему закрытой черепно-мозговой травмы с формированием острой субдуральной гематомы, субарахноидальным кровоизлиянием в левой височной доле. При этом не исключается возможность причинения черепно-мозговой травмы в результате ударов в левую височную и ушную область обутой ногой, при обстоятельствах, указанных в протоколе допроса подозреваемых Шпильченко Г.С., Русских Ю.В. и Савельева В.А.

Из протокола допроса подозреваемого Шпильченко следует, что он рассказывал о том, как в ходе избиения нанес потерпевшему М[redacted] обутой в кроссовки правой ногой удары в область левого уха. Данные удары наносились им сверху вниз и были очень сильными.

Аналогичные показания на предварительном следствии давали подсудимые Савельев и Русских, которые подтвердили их в судебном заседании.

Показания Шпильченко, данные на предварительном следствии, о том, что убийство потерпевших он совершил ножами, согласуются с заключениями судебно-медицинских экспертиз.

Согласно заключениям экспертов смерть Б[redacted] наступила в результате колото-резаных ранений боковых поверхностей шеи с повреждением наружных яремных вен, приведшим к массивному наружному кровотечению и развитию малокровия, а смерть М[redacted] наступила в результате колото-резаного ранения передней поверхности шеи с повреждением сонной артерии и тела шейного позвонка, приведшего к массивному наружному кровотечению и развитию острого малокровия.

Давая показания на предварительном следствии, Шпильченко пояснял, что после убийства Б[redacted] он снял с себя брюки, поскольку ему показалось, что они были в крови, и бросил их в шкаф. Вместо них он надел спортивные штаны.

В ходе осмотра места происшествия (квартиры, в которой совершено убийство Б[redacted]) в шкафу были обнаружены и изъяты брюки, на которых согласно заключению эксперта обнаружена кровь человека, которая могла образоваться от Б[redacted].

Как следует из протокола предъявления предметов для опознания, Русских Ю.В. на предварительном следствии опознал эти брюки как те, которые до убийства Б[redacted] носил Шпильченко.

Из показаний подсудимого Русских, данных на предварительном следствии, и подтвержденных им в суде, следует, что после совершенного преступления Шпильченко рассказал ему об обстоятельствах убийства Б[redacted]. При этом он видел в руке Шпильченко нож, о котором тот говорил как об орудии, с помощью которого совершил убийство.

Свидетель П[redacted] пояснил суду, что Шпильченко на следующий день после совершенного преступления рассказывал ему, что убил Б[redacted] кухонным ножом.

Согласно заключению эксперта сигарета, окурок которой был изъят из квартиры Б[redacted], могла быть выкурена Шпильченко Г.С.

Из показаний свидетелей П[redacted] и П[redacted] следует, что в день убийства М[redacted] Шпильченко Г. ночевал в указанной квартире. При этом П[redacted] показала, что в ее присутствии Шпильченко ножом убил М[redacted] и сказал ей, чтобы она убрала нож.

Свидетель П[redacted] пояснил, что, когда он выходил из квартиры, где было совершено преступление, то Шпильченко Г. сказал ему, что это он (Шпильченко) убил М[redacted].

Из показаний свидетеля К[redacted], данных на предварительном следствии и исследованных в судебном заседании, следует, что П[redacted] рассказывала ей о том, как Шпильченко Г. ножом совершил убийство М[redacted]-[redacted]

Оценив эти и другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанные преступления совершил именно Шпильченко Г.С.

При этом суд тщательно исследовал показания подсудимых, данные ими на предварительном следствии, и признал их достоверными, поскольку они подтверждаются другими доказательствами по делу.

Существенных противоречий в показаниях осужденных Русских и Савельева, а также в показаниях свидетелей, о которых осужденный Шпильченко Г.С. упоминает в кассационной жалобе, из материалов дела не усматривается.

Судом проверялись показания П[redacted], относительно первоначального заявления П[redacted]. о том, что это она убила М[redacted]

Как следует из показаний П[redacted], данных им на предварительном следствии 21 февраля 2009 г., и признанных судом достоверными, сначала П[redacted] в присутствии Шпильченко Г. сказала ему (П[redacted]), что это она убила [redacted] (М[redacted]), но когда выходили из квартиры, то Шпильченко Г. сказал, что это он убил М[redacted]

Объясняя свое поведение, свидетель П[redacted] пояснила, что она так сказала П[redacted] поскольку боялась Шпильченко Г.С., который в ее присутствии убил М[redacted] и дал ей указание убрать нож.

Из показаний свидетеля К[redacted], данных на предварительном следствии, а также из протокола очной ставки, проведенной между Шпильченко Г.С. и П[redacted]., следует, что П[redacted], будучи очевидцем совершенного Шпильченко Г.С. убийства М[redacted], опасалась за свою жизнь, поэтому ранее своим знакомым говорила, что это она убила М[redacted].

Указанные показания свидетелей П[redacted], К[redacted] и П[redacted] не противоречат установленным судом обстоятельствам дела.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции в приговоре.

То обстоятельство, что допросы Шпильченко Г.С. в качестве подозреваемого, а также проверка его показаний на месте проводились в ночное время, не является нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.164 ч.3 УПК РФ производство следственных действий в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Инкриминированные Шпильченко Г.С. преступления, а также обстоятельства их совершения, о которых он сообщил в явке с повинной, требовали их безотлагательной проверки, поэтому его допросы и проверка показаний на месте преступлений следователем проведены в ночное время без нарушений уголовно-процессуального закона.

Из протоколов указанных следственных действий видно, что ни Шпильченко, ни его защитник не возражали против проведения допросов Шпильченко и проверки его показаний на месте в ночное время.

Более того, в деле имеется заявление Шпильченко Г.С. от 24.10.2008 г., адресованное на имя следователя, в котором он сообщает, что не возражает против проведения следственных действий с его участием в ночное время (т.1 л.д.183).

Таким образом, права Шпильченко Г.С. нарушены не были.

Очная ставка, проведенная 24.12.2008 г. между свидетелем П[redacted] и обвиняемым Шпильченко, о которой упоминается в кассационной жалобе осужденного, проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и оснований для признания протокола данного следственного действия недопустимым доказательством у суда не было.

Мотивы, способы совершения преступлений, а также форма вины Шпильченко Г.С., вопреки доводам его кассационной жалобы, судом установлены правильно и в приговоре указаны.

Его действия судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Шпильченко Г.С. назначено справедливое и в соответствии с требованиями уголовного закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 29 января 2010 года в отношении Шпильченко Г[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]