

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 13-В10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 23 апреля 2010 г. по надзорной жалобе Ефимченко С.Ю. на решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 23 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 8 июня 2009 г. дело по иску Ефимченко С.Ю. к Отделу по социальной защите населения администрации Кирсановского района Тамбовской области о взыскании инфляционных убытков по компенсационным выплатам, входящих в объём возмещения вреда, в размере [] руб. [] коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца Янина О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефимченко С.Ю. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом 2-й группы вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кирсановского районного суда Тамбовской области от 1 августа 2006 г. ему установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью, а также в его пользу взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 июля 2006 г. в сумме [] руб. [] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы

значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки в размере [] руб. [] коп. просил взыскать на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учётом разъяснений, приведённых в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ответчик иск не признал.

Решением Кирсановского районного суда Тамбовской области от 23 апреля 2009 г. Ефимченко С.Ю. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 8 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Ефимченко С.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Ефимченко С.Ю. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения

которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Ефимченко С.Ю., суд исходил из того, что необходимая индексация сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившим в законную силу судебным постановлением уже была произведена, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС, как относящийся к вреду реально невозполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, также указано,

что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Ефимченко С.Ю., в установленном порядке с января 2002 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Ефимченко С.Ю. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Ефимченко С.Ю. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 23 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 8 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм, разрешить возникший спор.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 23 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 8 июня 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

