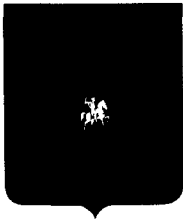


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова,
В.Б. Хаменкова и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Дмитриевой Т.В. на решение [REDACTED] областного суда от 5 ноября 2009 года, которым Дмитриевой Т.В. отказано в удовлетворении заявления об отмене заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 31 июля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 31 июля 2009 года Дмитриевой Т.В. отказано в рекомендации на должность судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области, на указанную должность рекомендован Коваленко В.В.

Дмитриева Т.В. обратилась в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене указанного заключения квалификационной коллегии судей, указывая на то, что оно принято в нарушение Федерального закона «Об органах судейского сообщества» и Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», является необъективным и необоснованным, поскольку

квалификационная коллегия оставила без должной оценки ее профессиональные и деловые качества.

Решением [REDACTED] областного суда от 5 ноября 2009 года в удовлетворении заявления Дмитриевой Т.В. отказано.

В кассационной жалобе Дмитриева Т.В. ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 этого же Закона при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Из анализа приведенных положений федерального законодательства следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Как следует из материалов дела, в апреле 2009 года квалификационной коллегией судей [REDACTED] области объявлено об открытии одной вакансии на должность федерального судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области.

В квалификационную коллегия судей поступили заявления от двух кандидатов: действующего мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED] и [REDACTED] района [REDACTED] области Дмитриевой Т.В. и действующего мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED] и [REDACTED] района [REDACTED] области Коваленко В.В.

Заключением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 31 июля 2009 года на указанную должность рекомендован Коваленко В.В., Дмитриевой Т.В. как не набравшей более половины голосов членов квалификационной коллегии в рекомендации отказано.

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, с соблюдением порядка его вынесения и явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей результатов работы Дмитриевой Т.В. в качестве мирового судьи, уровня ее профессиональной подготовки, деловых и моральных качеств.

Проверяя доводы Дмитриевой Т.В. о необоснованности оспариваемого заключения квалификационной коллегии, суд пришел к правомерному выводу о том, что совокупность представленных в квалификационную коллегию и изученных ею материалов, в том числе данных о квалификационном классе и стаже Дмитриевой Т.В., характеристики и справки о количестве и качестве рассмотренных ею уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, позволяли коллегии принять оспариваемое решение.

Учтено было квалификационной коллегией и то обстоятельство, что в январе 2008 года и.о. председателя [REDACTED] городского суда [REDACTED] области перед квалификационной коллегией ставился вопрос о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Дмитриевой Т.В. в связи с грубым нарушением процессуального законодательства, решением квалификационной коллегии судей от 25 января 2008 года соответствующее представление и.о. председателя [REDACTED] городского суда оставлено без удовлетворения, постановлено обратить внимание мирового судьи Дмитриевой Т.В. на необходимость строгого соблюдения законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судом постановлено законное и обоснованное решение об отказе Дмитриевой Т.В. в удовлетворении ее требований.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела, оснований для несогласия с ними Судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм материального и процессуального права не свидетельствуют, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, в связи с чем отмену судебного решения повлечь не могут.

Несогласие Дмитриевой Т.В. с оценкой квалификационной коллегии уровня ее профессиональной подготовки и деловых качеств, не является основанием к отмене вынесенного судом решения, поскольку, как указывалось выше, оценка деловых и моральных качеств и принятие решения о рекомендации того или иного претендента на должность судьи относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии судей как коллегиального органа судейского сообщества. Существо такой оценки само

по себе основанием к отмене соответствующего заключения квалификационной коллегии служить не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 5 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Дмитриевой Т.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]