ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-010-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Шурыгина А.П.

Судей Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Калмыкаева Р.А. и адвоката Украинского А.Д. на приговор Ростовского областного суда от 19 января 2010 года, которым

Калмыкаев Р А

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) на 9 лет;

по ч. 6 ст. 17 и ч. 2 ст. 126-1 УК РСФСР на 7 лет;

по ч. 6 ст. 17 и ч. 2 ст. 213-2 УК РСФСР на 9 лет;

по ч. 6 ст. 17 и ч. 3 ст. 95 УК РСФСР (в ред. Указа Президиума ВС РСФСР от 12.01.1989 г.) на 5 лет;

по ч. 2 ст. 159 УК РФ на 2 года;

по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **10 лет** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в доход Федерального бюджета коп. в счет возмещения процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Калмыкаева Р.А. и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Калмыкаев Р.А. признан виновным в том, что участвовал в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, способствовал захвату и удержанию заложников, соединенных с дальнейшим удержанием их в целях понуждения государства совершить действия как условия освобождения заложников, повлекших тяжкие последствия, способствовал захвату воздушного судна с целью угона и угону воздушного судна, находящегося на земле, с применением угроз, повлекших тяжкие последствия, способствовал вымогательству государственного имущества под угрозой уничтожения государственного имущества, совершенному под угрозой убийства, организованной группой, повлекшему причинение крупного ущерба, совершил мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а также умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Калмыкаев Р.А., не соглашаясь с приговором, указывает на необходимость прекращения уголовного преследования по ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 126-1, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 213-2, ч. 6 ст. ч. 3 ст. 95 УК РСФСР в связи с истечение сроков давности, утверждает о своей непричастности к указанным преступлениям; указывает, что суд, признавая его виновным по ч. 4 ст. 111 УК РФ, не принял во внимание показание свидетелей защиты К[redacted] и М[redacted], а также показания самого осуждённого о том, что его и Г[redacted] били в милиции. По эпизоду мошенничества вину признает частично, однако утверждает об отсутствии умысла не возвращать деньги. Не согласен с квалификацией по ч. 2 ст. 209 УК РФ, поскольку на момент инкриминируемых преступлений этой статьи не существовало. Считает наказание чрезмерно суровым, полагает, что суд не принял во внимание наличие у него двух несовершеннолетних детей, просит отменить приговор и дело производством прекратить.

Адвокат Украинский А.Д. в кассационных жалобах в интересах осужденного Калмыкаева Р.А. также считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением УПК РФ, на недопустимых доказательствах, а содержащиеся в нем выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, также считает незаконным осуждение Калмыкаева Р.А. по ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 126-1, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 213-2, ч. 6 ст. ч. 3 ст. 95 УК РСФСР в связи с истечение сроков давности, указывает на то, что суд дал неверную оценку доказательствам, признавая Калмыкаева виновным по ч. 4 ст. 111 УК РФ, приводит доводы, аналогичные доводам, содержащимся в кассационных жалобах осужденного, утверждает, что суд необоснованно допустил к исследованию протоколы следственных действий с участием свидетеля Г[redacted] указывает, что при первоначальном осмотре квартиры потерпевшего Ш[redacted] отсутствовала сковорода, впоследствии незаконно признанная вещественным доказательством, утверждает о невиновности своего подзащитного, просит

отменить приговор в части осуждения Калмыкаева по ч. 2 ст. 159 и ч. 4 ст. 111 УК РФ и направить дело на новое рассмотрение, а в остальной части осуждения приговор отменить и дело производством прекратить в связи с истечением сроков давности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Колесникова Т.В. опровергает изложенные в них доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, прав подсудимого, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вина Калмыкаева Р.А. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре по каждому преступлению в отдельности.

Все имеющиеся в деле доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом выводы суда о доказанности вины Калмыкаева по каждому из инкриминированных ему преступлений обоснованы конкретными доказательствами и в приговоре подробно мотивированы, они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Все обстоятельства, на которые указывается в кассационных жалобах, исследовались в судебном заседании, им также дана оценка в приговоре.

Доводы Калмыкаева и его адвоката в жалобах о невиновности Калмыкаева Р.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209УК РФ, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 126-1, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 213-2, ч. 6 ст. ч. 3 ст. 95 УК РСФСР опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств, в том числе показаниями соучастников данных преступлений: А[redacted], К[redacted], А[redacted], М[redacted], П[redacted], которые изобличили в ходе предварительного следствия Калмыкаева в пособничестве в совершении вышеуказанных преступлений.

Опровергнуты судом в приговоре утверждения Калмыкаева, а также его защитника о невиновности Калмыкаева в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ в отношении потерпевшему Щ[redacted]

Вина Калмыкаева в совершении данного преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и указанных в приговоре доказательств, в том числе показаниями на предварительном следствии самого осужденного Калмыкаева, а также свидетеля Г[redacted], которые были оглашены в судебном заседании.

Доводы о незаконном оглашении показаний свидетеля Г[redacted]. несостоятельны. Как видно из материалов дела, судом принимались исчерпывающие меры по доставлению указанного свидетеля в судебное

заседание, однако он сменил место жительства, установить которое не представилось возможным. Также установлено, что в ОВД по г. [redacted] края заведено розыскное дело на Г[redacted] по причине утраты связи с родственниками.

Указанные обстоятельства обоснованно признаны судом чрезвычайными и в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ допущены к исследованию протоколы следственных действий с участием свидетеля Г[redacted] Его показания были оглашены в судебном заседании, исследованы, проанализированы и оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

Доводы жалоб об оказании на Калмыкаева Р.А. и Г[redacted] незаконного воздействия работниками милиции с целью оговора Калмыкаева в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Щ[redacted] проверялись в ходе предварительного расследования, а также в судебном заседании и своего подтверждения не нашли, о чем также имеются в приговоре мотивированные выводы суда.

Не соответствует действительности довод жалобы адвоката о том, что при осмотре места происшествия от 29.07.2008 года сковорода в квартире отсутствовала. Согласно фототаблице к протоколу осмотра места происшествия, на столе стоит сковорода (т. 12, л.д. 110), которая в ходе следующего осмотра места происшествия изъята (т. 12, л.д. 156-167). Впоследствии сковорода была осмотрена, признана вещественным доказательством и приобщена к материалам уголовного дела, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Несостоятельными являются утверждения Калмыкаева Р.А. о невиновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, об отсутствии у него умысла присвоить деньги потерпевшего Б[redacted]. Эти доводы опровергаются показаниями потерпевшего о том, что он лишь на другой день обнаружил, что Калмыкаев оставил ему в залог чужой паспорт и написал расписку не от своего имени, показаниями самого осужденного, которые он давал на предварительном следствии о том, что он рассчитывал на то, что потерпевший в силу преклонного возраста не будет читать расписку и смотреть паспорт (т. 13 л.д. 123). Кроме того, суд принимал во внимание и то, что Калмыкаев взял деньги у Б[redacted], сообщив ему ложные сведения о том, что деньги нужны на свадьбу его сыну, которого на самом деле у осужденного не было, а также то, что в течении длительного времени Калмыкаев не совершил никаких действий, направленных на возвращение денег.

При наличии таких обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Калмыкаев завладел деньгами Б[redacted] в сумме [redacted] рублей путем обмана потерпевшего и злоупотребления его доверием.

Тщательно исследовав все собранные по делу доказательства и дав им надлежащую оценку в совокупности, суд обоснованно признал доказанной вину Калмыкаева Р.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений и дал правильную юридическую оценку его действиям.

Суд обоснованно отказал стороне защиты в прекращении уголовного преследования по ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 126-1, ч. 6 ст. 17 ч. 2 ст. 213-2, ч. 6 ст. ч. 3 ст. 95 УК РСФСР, поскольку не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, течение, которых приостанавливалось в соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ, в связи с уклонением Калмыкаева Р.А. от следствия. Как видно из материалов дела, в связи с обвинением в совершении указанных преступлений Калмыкаев Р.А. 25.01.1994 года был объявлен в розыск, задержан 30.07.2008 года.

Вопреки доводам жалоб осужденного и его адвоката, Калмыкаев Р.А. скрывался от правоохранительных органов, что, как правильно указано в приговоре, подтверждается и отсутствием у него постоянного места жительства, частой сменой мест проживания, неполучением (после утраты в 1993 году) паспорта в связи с тем, что его разыскивает милиция (т. 13, л.д. 98-117), показаниями свидетелей К[redacted].-жены осужденного о том, что Калмыкаев Р.А. в 1998 году уехал в неизвестном направлении и больше она его не видела, показаниями потерпевшей Ш[redacted] свидетелей М[redacted]., Ш[redacted], Я[redacted], П[redacted]. о том, что Калмыкаев Р[redacted] называл себя другим именем (А[redacted]), показаниями свидетеля Ш[redacted]. о том, что после задержания Калмыкаева в июле 2008 года он первоначально давал ложные показания о своей личности, и только после получения сведений о нем из [redacted], сознался, что он Калмыкаев.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Калмыкаева Р.А. и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывается в кассационных жалобах.

При назначении наказания суд принял во внимание и наличие у осужденного двоих несовершеннолетних детей.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 19 января 2010 года в отношении **Калмыкаева Р[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Украинского А.Д., - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]