



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу директора ООО «Новтек» Плаксина М. [redacted] Ф. [redacted] на постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июня 2009 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Новтек» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

3 апреля 2009 года прокуратурой Западного округа г. Краснодара совместно со специалистами Департамента по чрезвычайным ситуациям и государственному экологическому контролю Краснодарского края проведена проверка исполнения законодательства об охране окружающей среды ООО «Новтек», расположенном по адресу: [redacted].

По результатам проверки 8 апреля 2009 года прокурором Западного административного округа г. Краснодара в отношении ООО «Новтек» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Государственного инспектора Краснодарского края по охране природы от 19 мая 2009 года дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Новтек» передано на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Краснодара.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июня 2009 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009 года, ООО «Новтек» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере ████████ рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2009 года постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июня 2009 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009 года вынесенные в отношении ООО «Новтек» по данному делу об административном правонарушении оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Новтек» - директор указанного предприятия Плаксин М.Ф. просит об отмене вынесенных в отношении ООО «Новтек» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу жалобу директора ООО «Новтек» Плаксына М.Ф. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Исходя из положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья должен принять меры к надлежащему извещению указанного лица о принятом решении.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняет причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Определением от 28 мая 2009 года судья Ленинского районного суда г. Краснодара принял к производству дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Новтек» и назначил его к рассмотрению на 4 июня 2009 года на 16 ч. 30 мин. (л.д. 1).

Вместе с тем, фактически судья Ленинского районного суда г. Краснодара рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении ООО «Новтек» 9 июня 2009 года в отсутствие защитника ООО «Новтек», признав указанное предприятие виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнув его административному наказанию в виде административного штрафа в размере ████████ рублей.

Разрешая дело, судья указал, что законный представитель ООО «Новтек» директор Плаксин М.Ф. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, однако в судебное заседание не явился.

С указанными выводами судьи согласиться нельзя.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт уведомления директора ООО «Новтек» Плаксона М.Ф. о времени и месте рассмотрения данного дела об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено судьей в отсутствие законного представителя ООО «Новтек» Плаксона М.Ф. и без его извещения о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июня 2009 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Новтек» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с

истечением срока давности привлечения ООО «Новтек» к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу директора ООО «Новтек» Плаксина М [REDACTED] Ф [REDACTED], удовлетворить.

Постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 июня 2009 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Новтек» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED] П.П. Серков [REDACTED]
[REDACTED]