



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д10-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г.Москва

16 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шурыгина А.П.
судей	Шишлянникова В.Ф.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Бухнаева И.Ю. на приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 24 июня 2008 года, которым

БУХНАЕВ И [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], -

осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 июля 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 октября 2008 года приговор и кассационное определение изменены, режим отбывания наказания определен в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления адвоката Надысева М.Н., просившего приговор и состоявшиеся по нему судебные решения отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд, мнение прокурора Башмакова А.М., согласившегося с жалобой, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Бухнаев И.Ю. признан виновным в том, что 07 июля 2007 года примерно в 20 часов 30 минут, находясь по адресу: г. [REDACTED],

ул. [REDACTED], в районе дома № [REDACTED] корп. [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений избил К [REDACTED], причинив тяжкий вред его здоровью.

В надзорной жалобе Бухнаев И.Ю. просит приговор и состоявшиеся по нему в отношении него судебными решениями отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что у него не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED]. Утверждает, что совершил преступление в результате психотравмирующей ситуации, возникшей в результате длительного неправомерного действия самого потерпевшего, оспаривает выводы судебно-психиатрической и судебно-медицинской экспертиз, также утверждает о не согласии с гражданским иском.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 380 УПК РФ приговор признается несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела является согласно ст. 379 УПК РФ основанием отмены или изменения приговора.

Суд в приговоре привел показания свидетелей, из которых усматривается факт совершения потерпевшим К [REDACTED] [REDACTED] неправомерных действий в отношении осужденного, признал их достоверными, однако надлежащей оценки указанному факту не дал.

Вместе с тем, установление этого обстоятельства имеет существенное значение для принятия решения о мере наказания, поскольку в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ противоправное поведение потерпевшего является смягчающим обстоятельством.

В связи с тем, что вопрос о противоправном поведении потерпевшего остался судом невыясненным, вызывает сомнение обоснованность принятого судом решения о взыскании в пользу потерпевшего компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Также в приговоре суд указал, что «в ходе судебного заседания было представлено ряд сведений, которые напрямую не являются предметом доказывания по уголовному делу, однако в необходимой мере в соответствии с Конституцией РФ все сомнения трактуются в пользу подсудимого».

Однако, из приговора не ясно, что за сведения имеются в виду и какие сомнения суд трактовал в пользу Бухнаева И.Ю.

Из заключения экспертов, проводивших дополнительную амбулаторную судебную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Бухнаева И.Ю., и на которое суд сослался в приговоре, усматривается, что в момент инкриминируемого деяния Бухнаев И.Ю. находился в состоянии эмоционального возбуждения, возникшего у него на фоне длительной психотравмирующей ситуации, связанной с конфликтными отношениями с одним из потерпевших (К [REDACTED] [REDACTED]).

Такой вывод экспертов согласуется с показаниями осужденного о наличии конфликта с К [REDACTED] [REDACTED], однако данные обстоятельства судом надлежащую оценку не получили.

Вызывает сомнение законность и обоснованность заключения судебно-медицинской экспертизы от 08 октября 2007 года № [REDACTED], поскольку невозможно однозначно решить, в отношении кого была проведена указанная экспертиза.

Как следует из постановления следователя от 28 сентября 2007 года о назначении судебно-медицинской экспертизы и отражено экспертом в заключении, полные имя, отчество, дата рождения гражданина К [REDACTED] [REDACTED] отсутствуют.

В исследовательской части экспертного заключения указано, что « в заверенной, прошитой, пронумерованной ксерокопии медицинской карты стационарного больного с одной КТ-граммой на имя гражданина К [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, записано: поступил 07.07.2007 года в 21.45, находится в стационаре по настоящее время.

В протоколе № [REDACTED] медицинского освидетельствования 07 июля 2007 года «К [REDACTED] [REDACTED] года рождения, направлен на освидетельствование 07 июля 2007 года в 21.45».

В направлении на химико-токсикологическое исследование № [REDACTED] от 07 июля 2007 года записано К [REDACTED] [REDACTED]».

Таким образом, следует признать, что личность К [REDACTED] [REDACTED] не установлена.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что приговор суда в отношении Бухнаева И.Ю. и состоявшиеся по нему судебные решения подлежат отмене, а дело следует направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении уголовного дела суду следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся доказательства по делу, рассмотреть содержащиеся в надзорной жалобе доводы, дать действиям осужденного правильную юридическую оценку и принять законное и обоснованное решение.

Принимая во внимание, что после возвращения уголовного дела в суд для нового рассмотрения, потребуется достаточное время для принятия процессуального решения, судебная коллегия находит необходимым избрать меру пресечения в отношении Бухнаева - содержание под стражей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Бухнаева И.Ю. удовлетворить

приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 24 июня 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 июля 2008 года и постановление президиума Московского городского суда от 24 октября 2008 года в отношении **БУХНАЕВА И [] Ю []** отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же Савеловский районный суд г. Москвы, но в ином составе судей.

Меру пресечения **Бухнаеву И [] Ю []** избрать - заключение под стражу и срок содержания под стражей продлить ему на 3 месяца, до 16 июля 2010 года.

Председательствующий : Шурыгин А.П.
Судьи : Шишлянников В.Ф.
Яковлев В.К.

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного Суда РФ

В.К.Яковлев