



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О10-47СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Кудрявцевой Е.П.
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.
Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 21 апреля 2010 года кассационную жалобу осуждённого Плеханова С.М. на приговор Иркутского областного суда от 3 февраля 2010 года, которым

ПЛЕХАНОВ С [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] судимый
Иркутским областным судом по ст.ст.105 ч.2 п. «з» и 162 ч.4 п. «в» УК
РФ к 18 годам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ к 13 годам 4 месяцам лишения свободы,
по ст.222 ч.1 УК РФ – к 2 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём
частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём час-
тичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Иркутско-
го областного суда от 13 февраля 2009 года окончательно назначено 25 лет ли-
шения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей с отбыванием основно-
го наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Плеханова С.М. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Плеханов С.М. осуждён за убийство П [] [] и Б [] [], совершенное по найму. Он же осуждён за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления, связанные с убийством П [] [] и незаконным ношением оружия и боеприпасов, совершены 1 июня 2004 года в [] [], а убийство Б [] [] – 9 июля 2005 года в [] []

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Плеханов С.М. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Он полагает, что приговор является незаконным и необоснованным и постановлен с нарушением норм УПК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый указал на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По его мнению, по делу нет доказательств, подтверждающих его виновность в предъявленном обвинении, у него отсутствовал мотив убийства. В обоснование своей просьбы он сослался на то, что опознание его П [] [] проведено с нарушением ст.193 УПК РФ (П [] [] перед опознанием не была предварительно допрошена о приметах и особенностях, по которым она может опознать конкретное лицо – показания она давала 5 марта 2009 года, а опознание проведено 30 октября 2009 года, адвокат не присутствовал в комнате с опознающей, опознание происходило в условиях, исключающих визуальное наблюдение, что не позволяет проверить его законность, статисты отличались от него причёской и одеждой – статисты были в грязной рабочей одежде и у них были взъерошенные причёски, а он был в спортивной матерке и с короткой причёской, на вид один из статистов (М []) был отличным от его нацио-

нальности), в ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что с постановлениями о назначении и проведении экспертиз он был ознакомлен одновременно с заключениями самих экспертиз, в связи с чем он был лишён возможности задать экспертам интересующие его дополнительные вопросы, адвокат Олейников П.А. ненадлежащим образом осуществлял его защиту, а поэтому он отказался от его услуг, в ходе предварительного следствия он давал показания в результате оказанного на него давления со стороны следователя, оперативных сотрудников милиции и сокамерников, «работавших под их сопровождением», что в суде подтвердили свидетели М [] П [], К [], П [], Р [] и С [] (98-99, 103-104, 120, 122, 135-137 и 138 листы протокола судебного заседания), а поэтому данные им ранее показания следовало отнести к недопустимым доказательствам, однако председательствующий в этом ему необоснованно отказал, при проверке показаний на месте в [] о месте убийства он узнал от жителей и С [] в квартиру другого потерпевшего в [] его привёз следователь.

Не соглашаясь с решением об отказе ему в удовлетворении ходатайства об отводе председательствующего, осуждённый Плеханов С.М. изложил свои суждения относительно необоснованности отклонения его замечаний на протокол судебного заседания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Занина А.А., не соглашаясь с её доводами, полагает, что позиция осуждённого является несостоятельной.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи».

Обвинительный приговор суда присяжных заседателей не может быть отменён ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. В ходе предварительного слушания Плеханов С.М. поддержал ранее заявленное им ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т.7 л.д.29).

При выполнении требований ст.217 УПК РФ ему были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах доводы осуждённого об отсутствии доказательств, подтверждающих его виновность, о неустановлении мотива убийств не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Остальные доводы кассационной жалобы также не имеют под собой правовых и фактических оснований.

Они были предметом исследования в суде первой инстанции и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

По делу отсутствовали основания для отвода председательствующего. Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке.

Утверждение осуждённого о применении в отношении его недозволенных методов ведения следствия было проверено органами предварительного следствия, по результатам проверки (т.7 л.д.л.д.108-111) 27 января 2010 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В суде были допрошены свидетели П [] [], К [] [], М [] [], П [] [], Р [] [] и С [] []. Никто из них не утверждал, что в их присутствии на Плеханова С.М. оказывалось незаконное воздействие.

Об этом они узнали со слов самого Плеханова С.М.

Свидетель М [] []. подтвердил, что никакого незаконного давления на Плеханова С.М. не оказывалось, перед каждым допросом тот заявлял о добровольности своих показаний.

Данный свидетель не отрицает, что после проведения проверки показаний на месте Плеханова С.М. завозили домой, так как он сотрудничал с органами предварительного следствия: на тот период он был осуждён к реальному лишению свободы по другому уголовному делу.

Свидетель М [] []. в суде пояснил, что вместе с Плехановым С.М. он находился на ПФРСИ ИК [] [] более 6 месяцев. В это время ни он, ни другие сокамерники не оказывали на того никакого давления.

Данное обстоятельство в суде подтвердил свидетель С [] []

Всякий раз допрос Плеханова С.М. проводился с участием адвоката.

Осуждённому разъясняли его процессуальные права, после чего он изъявлял желание давать показания.

На протяжении предварительного следствия осуждённый не отказывался от услуг своего адвоката Олейникова П.А.: ни последний, ни осуждённый не делали никаких заявлений и замечаний.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы подвергать сомнению правильность решения суда первой инстанции о законности показаний осуждённого в ходе предварительного следствия.

Нет оснований и для признания недопустимым доказательством протокола опознания осуждённого свидетелем П [] []. (т.3 л.д.л.д.45-49). До проведения следственного действия (т.3 л.д.л.д.45-49) П [] [] была допрошена о приметах человека, которого она видела с потерпевшим Б [] [].

Она была допрошена 5 марта 2009 года. В ходе допроса (т.3 л.д.48) свидетель заявил об опасении за свою жизнь и о проведении опознания в условиях, исключающих её визуальное наблюдение лицом, которого она будет опознавать, а поэтому следователь обоснованно принял решение о проведении опознания в таких условиях.

В суде были допрошены понятые И [] [] и Х [] [], статист Х [] [] из показаний которых не усматриваются какие-либо нарушения положений ст.193 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что с процессуальными документами о назначении и проведении соответствующих экспертиз и с самими выводами экспертиз осуждённый и его защитник были ознакомлены, положения ст.198 УПК РФ разъяснены, никаких ходатайств и заявлений не поступило, а поэтому судебная коллегия не усматривает каких-либо нарушений закона и прав осуждённого.

Несостоятельным является довод осуждённого о незаконном лишении его последнего слова.

Из протокола судебного заседания (т.8 л.д.86) усматривается, что за систематическое нарушение порядка в судебном заседании (ему неоднократно делали замечания) Плеханов С.М. был удалён из зала судебного заседания.

Впоследствии (после судебных прений и реплик) он был возвращён в зал судебного заседания и ему была предоставлена возможность произнести последнее слово (т.8 л.д.л.д.98-100), в ходе чего Плеханов С.М. вновь стал нарушать порядок в судебном заседании: в присутствии присяжных заседателей говорил о том, что во время судебного заседания ему не давали высказаться, излагал обстоятельства, не имеющие отношения к предъявленному обвинению, сообщил о фабрикации уголовного дела.

В соответствии со ст.258 УПК РФ за подобные нарушения он законно и обоснованно был удалён из зала судебного заседания.

Применительно к обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия осуждённого судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 3 февраля 2010 года в отношении Плеханова С. [] М. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи