

осужден п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Яцуна М.Н. и Самойленко С.В.** в солидарном порядке в пользу потерпевшей М. [REDACTED] [REDACTED] рублей в виде компенсации морального вреда, а с **Самойленко С.В.** - процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката по защите его интересов, в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Самойленко С.В.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Бицаева В.М.**, также поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Самойленко С.В.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Яцуна М.Н.**, и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Яцун М.Н. и Самойленко С.В. признаны виновными в совершении убийства М. [REDACTED] группой лиц с особой жестокостью.

Преступление совершено 14 сентября 2009 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанного преступления признали частично.

В кассационных жалобах (в основных и дополнительных):

осужденные **Самойленко С.В. и Яцун М.Н.** утверждают, что потерпевший угрожал им топором и тем самым спровоцировал их действия. Отрицают наличие у них умысла на лишение потерпевшего жизни, при этом обращают внимание на то, что М. [REDACTED] умер спустя несколько часов после нанесения ему телесных повреждений. Считают, что судом применен неправильный уголовный закон. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Мизгарев А.В.** в защиту осужденного **Яцуна М.Н.** утверждает, что у последнего отсутствовал умысел на лишение жизни потерпевшего. При этом указывает, что М. [REDACTED] замахивался на осужденных топором и своими действиями спровоцировал их на избиение, после чего осужденные привезли потерпевшего в дом Т. [REDACTED], где Яцун предлагал оставить его до утра, чтобы тот затем самостоятельно вернулся домой. Просит приговор в отношении Яцу-

на изменить, переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ, по которой назначить менее строгое наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Яцуна М.Н. и Самойленко С.В.** в убийстве М [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Факт наступления смерти потерпевшего именно от совместных действий осужденных в кассационных жалобах не оспаривается.

Что касается содержащихся во всех кассационных жалобах доводов о том, что у осужденных умысла на лишение жизни М [REDACTED] не было и смерть последнего наступила по неосторожности, то их обоснованными признать нельзя.

Согласно **акту** судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от травматического шока, развившегося вследствие причинения ему комплекса множественных телесных повреждений, включающих закрытую черепно-мозговую травму, тупые травмы шеи, туловища и конечностей, при этом ему были нанесены не менее 72-х травматических воздействий, из которых 22 - в область головы, 3 - в шею, 26 - в туловище и 21 - по конечностям.

Тщательно проанализировав характер действий осужденных, количество и локализацию нанесенных ими потерпевшему повреждений, продолжительность их насильственных действий, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у осужденных умысла именно на лишение М [REDACTED] жизни. В данном случае время наступления смерти после окончания нанесения потерпевшему телесных повреждений, не совместимых с жизнью, правового значения не имеет.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационных жалобах доводами о том, что М [REDACTED], открыв осужденным дверь дома, угрожал им топором (замахивался топором) и тем самым, якобы, спровоцировал действия осужденных.

Органами следствия показания осужденных об этом обстоятельстве было также тщательно проверены и по результатам проверки вынесено постановление об отсутствии в деянии потерпевшего состава преступления. Более того, судом в приговоре правильно указано, что осужденные в ночное время громко

стучали в дверь и, требуя ее отпереть, выражались нецензурной бранью и тем самым посягнули на неприкосновенность жилища потерпевшего.

В связи с этим появление на пороге дома потерпевшего с топором в руке нельзя расценивать как провокацию с его стороны к применению осужденными насильственных действий.

При таких данных действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным наказание с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности каждого является справедливым.

Поэтому оснований для смягчения назначенного кому-либо из осужденных наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 4 февраля 2010 года в отношении **Яцуна М. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Самойленко С. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -