ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39 – 010 –5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 апреля 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Коклина А.А. и Соборного Р.В. на приговор Курского областного суда от 28 января 2010 года, которым

Коклин А А, [redacted],

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на 12 лет 6 месяцев. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Соборный Р В, [redacted]

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 62 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на 11 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшего З [redacted]

Данным приговором также осужден Переверзев Д.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Коклина А.А.**, адвокатов **Богославцевой О.И., Морозовой М.Н.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Самойлова И.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Коклин и Соборный признаны виновными в том, что вместе с Переверзевым совершили кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а также группой лиц умышленно причинили смерть потерпевшему З[redacted], с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 16 января 2009 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Коклин и Соборный вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Коклин не оспаривая выводов суда о своей виновности, указывает на чрезмерную суровость назначенного ему наказания. Просит учесть его возраст, раскаяние в содеянном, явку с повинной, положительные характеристики и снизить ему меру наказания;

осужденный Соборный считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что когда он наносил удары ножом потерпевшему З[redacted], он был уверен, что последний мертв. Указывает, что он добровольно явился в прокуратуру, написал явку с повинной, а суд не учел эти обстоятельства и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ его оправдать, а по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Толмачева И.Ф. считает изложенные в жалобах доводы не состоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Коклина и Соборного в совершении вмененных им преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Коклина, данных им на предварительном следствии, следует, что в ночь на 17 января 2009 года он, Переверзев Д.Н. и Соборный Р.В. распивали пиво в доме, где жил З[redacted], с которым они недавно познакомились, дверь подъезда они открыли имевшимся у них ключом. Затем они зашли в квартиру З[redacted] по его предложению, где продолжили распивать пиво. Собираясь уходить домой, он и Соборный находились в коридоре, возле кухни. В это время Переверзев прошел на кухню' и вернулся с ножом в зал, где на диване сидел потерпевший. После чего он увидел, что З[redacted] встал с дивана, держась рукой за шею с левой стороны, стал отходить к стене, где стоял стол и телевизор, а Переверзев, с ножом в руке догнал З[redacted] и нанес ему 2-3 (может и больше) удара ножом в область грудной клетки. После этого З[redacted] упал на пол, при этом оперся головой о стену. Переверзев сказал ему (Коклину), что раз они «пришли в квартиру втроем, то втроем и должны участвовать в убийстве», и показал ему на нож, лежащий на полу около стола с телевизором. Он взял этот нож, подошел к лежащему на полу З[redacted] и с размаху нанес тому два удара ножом в область грудной клетки (область ребер) потерпевшего. Затем Переверзев подозвал Соборного и предложил также ударить потерпевшего ножом и протянул ему нож. Соборный взял нож и нанес им также один - два удара в область грудной клетки З[redacted]. Уходя из квартиры, они забрали оба ножа, которыми наносили удары потерпевшему, а также баклажку из-под пива, которую они принесли с собой. Ножи выбросил Переверзев около гаражей рядом [redacted] Ночевал он у Переверзева, и у него дома они постирали свою одежду, в которой были во время убийства. Почему они стали наносить удары потерпевшему, объяснить не мог.

Из показаний Соборного, также данных на предварительном следствии, видно, что 16 января 2009 года вечером они с Коклиным А.А. пили пиво, которое закончилось, денег больше не было, и тогда Коклин А.А. предложил похитить деньги из квартиры З[redacted], живущего в доме, к которому пристроен магазин, где они покупали спиртное, при этом он сообщил, что у их общего знакомого - Переверзева Д.Н. есть ключи от квартиры потерпевшего. Он согласился с Коклиным А.А., и они пошли к Переверзеву Д.Н., и предложили ему совершить кражу втроем, обсуждая, что З[redacted] спит пьяный, а потому они незаметно заберут деньги и уйдут. Переверзев согласился и примерно в 00 час 40 мин 17 января 2009 года они зашли в дом потерпевшего, открыв дверь подъезда и дверь квартиры З[redacted] ключами, которые были у Переверзева. Они втроем зашли в квартиру, он и Переверзев оставались в коридоре, а Коклин прошел в зал, где спал З[redacted] затем он же пошел на кухню. В этот момент проснулся потерпевший, спросил «кто здесь», поэтому они с Переверзевым ушли из квартиры, дождались Коклина, и тот им сообщил, что он похитил [redacted] рублей, но в это время проснулся потерпевший, и тогда он (Коклин) зашел на кухню, притворился пьяным и сказал З[redacted], что они якобы вместе пили, и тот этого не помнит. После этого на похищенные деньги они купили пиво и кальмаров, за которые расплачивался Коклин похищенными деньгами. Он видел, что деньги были купюрами по [redacted] рублей. Примерно в 2 часа они снова пришли к квартире З[redacted], чтобы попить пива, постучали, он им открыл дверь и с его согласия они зашли в квартиру. Когда пили пиво, то потерпевший

говорил Коклину, чтобы тот вернул деньги. Затем он (Соборный) и Коклин решили уйти, стояли у входной двери, когда он услышал доносящиеся из зала какие-то хрипы. В это время из зала вышел Переверзев, у него в руке был нож в крови. Он понял, что Переверзев ударил З[redacted] ножом. Затем Переверзев протянул ему нож, что он воспринял, как предложение нанести удар этим ножом З[redacted]. Он забрал у Переверзева нож, зашел в зал, где увидел лежащего рядом с телевизором на полу, на спине, лицом вверх потерпевшего, туловище его было в крови. Он встал с левой стороны потерпевшего и нанес левой рукой (так как левша), один удар лезвием ножа в область его живота или грудной клетки. Затем вышел в коридор, отдал нож Переверзеву. После него в комнату, где находился З[redacted], зашел Коклин. Он считает, что Коклин также наносил ножом удары потерпевшему. Уходя из квартиры потерпевшего, Коклин выбросил с балкона бутылку из-под пива и стаканчики, а Переверзев забрал из квартиры 2 ножа, которые он выбросил на улице. Там же на улице Переверзев выбросил и ключи.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего З[redacted], свидетелей Б[redacted] Б[redacted]., П[redacted], и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы проверки показаний на месте, заключения экспертиз.

Доводы осужденного Соборного о том, что он наносил удары ножом уже мертвому потерпевшему, являются не состоятельными, поскольку, как обоснованно указал суд в приговоре, из показаний Соборного и Коклина видно, что удары ножом потерпевшему оба они наносили в течение короткого промежутка времени, а со слов Коклина, во время нанесения ударов потерпевший был еще жив, и, кроме того, из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что все имевшиеся на теле потерпевшего раны, послужившие причиной смерти З[redacted], были причинены ему прижизненно.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность, в том числе и указанные в их жалобах.

Назначенное им наказание нельзя признать несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденных о смягчении им наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 28 января 2010 года в отношении **Коклина А[redacted] А[redacted] и Соборного Р[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

Справка: осужденные содержатся в учреждении [redacted]