



Дело № 46-О10-26сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Постановлением суда от 18 декабря 2009 года уголовное дело в отношении Волкодаева А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 3 УК РФ, прекращено на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ.

ГРАЧЕВ Д [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 22 апреля 2008 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ на один год лишения свободы условно с испытательным сроком один год,

осужден к лишению свободы по:

- ст. 167 ч. 2 УК РФ на три года;
- ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е, ж" УК РФ на восемнадцать лет;
- ст. 111 ч. 3 п. "а" УК РФ на семь лет;
- ст. 167 ч. 2 УК РФ на три года.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать четыре года лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено двадцать четыре года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

РОГОЖИН С [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 167 ч. 2 УК РФ на три года;
- ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е, ж" УК РФ на восемнадцать лет;
- ст. 111 ч. 3 п. "а" УК РФ на семь лет.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать один год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БУРЫКИН А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ на два года лишения свободы в колонии-поселении.

Приговором Самарского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 25 декабря 2009 года

САФРОНОВ А

В

1. 22 октября 2004 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ на два года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

2. 25 сентября 2006 года по ст. 158 ч. 1, ст. 158 ч. 3, ст. 158 ч. 4, ст. 150, ст. 69 ч. 3, ст. 70 УК РФ на два года шесть месяцев лишения свободы, освобожден 20.08.2007г. условно-досрочно на 1 год 2 месяца 24 дня;

3. 18 июля 2008 года по ст. 228 ч. 1, ст. 70 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы, освобожден 18.09.2009г.

осужден к лишению свободы по:

- ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ на два года;
- ст. 33 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ на три года.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 33 ч.ч. 4, 5, ст. 167 ч. 2 УК РФ оправдан на основании ст. 27 ч. 1 п. 1 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Бурыкина А.В., Волкодаева А.В., Грачева Д.А., Рогожина С.В., адвокатов Маркиной Г.А., Сачковской Е.А., Когана Л.Г., Миндзара Ф.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об изменении приговора в отношении Волкодаева А.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 25.11.2009 года подсудимые признаны виновными в том, что приняли участие в уничтожении чужого имущества путем поджогов 22.07.2005 года, 17.12.2007 года, 13.09.2008 года, организованных Волкодаевым А.В., с целью ограничения конкуренции, магазина ООО «» ООО «», а Рогожин С.В. и Грачев Д.А., кроме того, и в убийстве Н К и причинении тяжкого вреда К при следующих обстоятельствах.

Волкодаев А.В. 21.07.2005 года за материальное вознаграждение в размере рублей предложил Сафронову А.В. совершить поджог магазина ООО «», расположенный по ул. д. № в г. области, с находившимся в нем имуществом, на общую сумму рублей копеек, принадлежащим ООО «», сообщив Сафронову А.В. место нахождения магазина, расположение окон помещения торгового зала. Сафронов А.В., в свою очередь, за денежное вознаграждение склонил Бурыкина А.В. совместно участвовать в поджоге магазина ООО «» ООО «» и 21.07.2005 года в дневное время,

Волкодаевым А.В., Сафроновым А.В., и Бурыкиным А.В. был разработан план совершения поджога магазина ООО «[REDACTED]» с находившимся в нем имуществом ООО [REDACTED], в исполнении которого Волкодаев А.В., Сафронов А.В., Бурыкин А.В. изготовили зажигательную смесь из бензина и автомобильного масла, разлив в бутылки емкостью 0,5 литра, прикрепив в качестве воспламенителя данной смеси при помощи липкой ленты к бутылкам спички, четыре из которых положили в автомобиль [REDACTED] принадлежащий Волкодаеву А.В., и, встретившись 22.07.2005 года примерно в 02 часа 00 минут, Волкодаев А.В., Сафронов А.В., Бурыкин А.В. на указанном автомобиле под управлением Волкодаева А.В. приехали в гаражный массив, расположенный вблизи магазина ООО «[REDACTED]», где Сафронов А.В. и Бурыкин А.В., взяв из автомобиля по 2 бутылки с зажигательной смесью, направились к магазину ООО «[REDACTED]», в то время как Волкодаев А.В., оставшись у автомобиля, наблюдал за окружающей обстановкой с целью предупреждения об опасности Сафронова А.В., Бурыкина А.В. в случае появления посторонних лиц. Сафронов А.В. и Бурыкин А.В., подойдя к фасаду помещения магазина ООО «[REDACTED]», подожгли спички на бутылках с зажигательной смесью и бросили в проемы окон данного помещения по 2 бутылки, от чего произошло его возгорание, а Сафронов А.В. и Бурыкин А.В. на автомобиле [REDACTED], под управлением Волкодаева А.В. скрылись с места происшествия. Огнем уничтожено: оконная рама, жалюзи, настенные обои, линолеум, поврежден фасад здания, чем ООО «[REDACTED]» причинен ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей, находящиеся 22.07.2005 года в магазине ООО «[REDACTED]» товарно-материальные ценности ООО «[REDACTED]» на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек не уничтожены в связи со своевременной локализацией огня прибывшими сотрудниками ГУ «[REDACTED] отряд государственной противопожарной службы» по [REDACTED] области.

Осенью 2007 года, более точная дата и время следствием не установлены, Волкодаев А.В. вновь в ходе разговора по телефону с Сафроновым А.В. за материальное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей договорился с Сафроновым А.В. совершить поджог магазина ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED] Век», в свою очередь, Сафронов А.В., за денежное вознаграждение склонил своего знакомого Грачева Д.А. к совместному участию в поджоге магазина ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», и 16.12.2007 года при встрече Волкодаев А.В., Сафронов А.В. и Грачев Д.А. разработали план уничтожения путем поджога имущества, находящегося в магазине ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», во исполнении которого 17.12.2007 года примерно в 17 часов Сафронов А.В. и Грачев Д.А., изготовив зажигательную смесь из бензина, разлив ее в две стеклянные трехлитровые банки, привезли в гаражный массив, расположенный вблизи магазина «[REDACTED]», где, переодевшись в сменную одежду, направились к магазину «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», и примерно в 19 часов 45 минут Грачев Д.А. и Сафронов А.В., зайдя в помещение указанного магазина, подожгли каждый принесенные в

помещение магазина банки с зажигательной смесью и, забежав в торговый зал, Грачев Д.А. бросил банку на витрины с товаром, а Сафронов А.В. на пол, произошло возгорание помещения, повлекшее уничтожение товарно-материальных ценности ООО «[REDACTED]» на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, уничтожение торгового оборудования на сумму [REDACTED] рублей повреждение помещения магазина, стоимость ремонта которого, включая строительные материалы, составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, ООО «[REDACTED]» был причинен ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а Грачев Д.А. и Сафронов А.В. с места происшествия скрылись.

Летом 2008 года, более точные дата и время следствием не установлены, Волкодаев А.В. позвонил Грачеву Д.А., и, обсудив с ним способ поджога ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», аналогичный с 17.12.2007 годом, определил условия оплаты, после чего Грачев Д.А. за денежное вознаграждение привлек Рогожина СВ. для совместного участия в поджоге ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», и 07.09.2008 года, получив аванс от Волкодаева А.В. в размере [REDACTED] рублей за поджог магазина, поделив денежные средства с Рогожиным СВ., 13.09.2008 года Грачев Д.А. и Рогожин Д.А. изготовили зажигательную смесь из бензина, разлили в заранее приготовленные Грачевым Д.А. две стеклянные трехлитровые банки. Банки с зажигательной смесью привезли в гаражный массив, расположенный вблизи магазина ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», где Грачев Д.А. и Рогожин СВ., переодевшись в сменную одежду, направились к магазину, одев на головы вязаные шапки с вырезами для глаз, на руки - хозяйственные перчатки, придя в помещение магазина ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», Грачев Д.А. и Рогожин СВ. подожгли фитиль принесенных в помещение банок с зажигательной смесью и, зайдя в рабочее время в торговый зал магазина, где находилась продукция ООО «[REDACTED]» ООО «[REDACTED]», продавцы К [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED] не исключая нахождение и других лиц, Рогожин СВ. бросил банку с зажигательной смесью вправо от входа в торговый зал на расстояние примерно 1-1,5 метра от входа, а Грачев Д.А. - прямо от входа в торговый зал на расстояние примерно 2-2,5 метра от входа, от чего произошло воспламенение зажигательной смеси, из разбившихся банок вытекла воспламенившаяся смесь, охватив огнем торговый зал магазина, в результате К [REDACTED] был причинен термический ожог пламенем 3Б - 4 степени 15% поверхности тела: лица, шеи, кистей рук, ожог верхних дыхательных путей; Н [REDACTED] - термический ожог пламенем 3 Б-4 степени 40 % поверхности тела: головы, шеи, передней поверхности груди, кистей рук, голеней, ожог верхних дыхательных путей, и в результате отравления продуктами горения наступила смерть К [REDACTED] и Н [REDACTED], К [REDACTED] причинен термический ожог (пламенем) 3 АБ степени головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 20 % тела, термический ожог верхних дыхательных путей 2-3 степени, повлекшие за собой ожоговую болезнь, двустороннюю нижнедолевую пневмонию, относящиеся к тяжкому

вреда здоровью, в результате пожара уничтожены товарно-материальные ценности ООО «**«**» на общую сумму **»** рублей **»** копеек, уничтожено торговое оборудование, включающее в себя кассовый аппарат, витрины и мебель на общую сумму **»** рублей, защитные жалюзи стоимостью **»** рублей. и повреждено помещение магазина ООО «**«**» ООО «**«**», стоимость ремонта которого, включая строительные материалы, составила **»** рублей **»** копеек, в результате ООО «**«**» был причинен материальный ущерб на общую сумму **»** рублей **»** копеек, ООО «**«**» на общую сумму **»** рублей.

Волкодаев А.В., Грачев Д.А., Рогожин С.В., Бурыкин А.В. за совершенные деяния осуждены приговором от 18 декабря 2009 года, а Сафронов А.В. в связи с приостановлением производства по делу из-за его болезни осужден последующим приговором от 25 декабря 2009 года.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Грачев Д.А.** просит разобраться в деле, указывая, что поджог магазина он совершил с целью уничтожения имущества, а умысла на убийство потерпевших и причинение тяжкого вреда здоровью не имел, так как не видел в торговом зале людей;

- **адвокат Маркина Г.А.** в защиту интересов осужденного Грачева Д.А. просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е, ж" УК РФ на ст. 109 ч. 3 УК РФ, со ст. 111 ч. 3 п. "а" УК РФ на ст. 118 ч. 1 УК РФ, указывая, что поскольку Грачев не видел в торговом зале магазина людей, то не мог предвидеть возможности причинения смерти и причинения тяжкого вреда потерпевшим. Кроме того, считает назначенное осужденному наказание суровым;

- **адвокат Васильева О.А.** в защиту интересов осужденного Грачева Д.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что суд вопреки вердикту присяжных заседателей квалифицировал действия осужденного по ст. 105 и ст. 111 УК РФ. Также считает, что при назначении осужденному наказания суд не учел наличие смягчающих обстоятельств;

- **адвокат Миндзар Ф.В.** в защиту интересов осужденного Волкодаева А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия по преступлениям от 17 декабря 2007 года и 13 сентября 2008 года со ст. 33 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ на ст. 33 ч. 4, ст. 167 ч. 2 УК РФ, снизить назначенное ему наказание, назначив его отбывание в колонии-поселении, засчитать в срок наказания время нахождения осужденного под домашним арестом с 19 по 21 сентября 2008 года, указывая, что в соответствии с вердиктом присяжных заседателей Волкодаев являлся не организатором преступлений, а лишь подстрекателем, и ссылаясь на положительные данные о его личности. В дополнительной жалобе адвокат просит о снижении наказания до условного;

В возражениях на кассационную жалобу адвоката потерпевший Ш **»** **»** просит ее доводы оставить без удовлетворения.

- **осужденный Рогожин С.В.** просит отменить приговор в части его осуждения по ст. 105 и ст. 111 УК РФ, указывая, что в соответствии с вердиктом присяжных заседателей он, бросая банку с бензином, не видел в торговом зале магазина людей, однако суд не учел этого при квалификации его действий;

- **адвокат Коган Л.Г.** в защиту интересов осужденного Рогожина С.В. просит отменить приговор в части его осуждения по ст. 105 и ст. 111 УК РФ, дело прекратить, указывая, что приговор в этой части противоречит вердикту присяжных заседателей. Кроме того, считает, что при назначении наказания осужденному суд не только допустил нарушение правил, предусмотренных ст. 349 УПК РФ, но нарушил принципы разумности и справедливости;

- **осужденный Бурыкин А.В.** просит учесть, что он не представляет опасности для общества и данные о его личности, в связи с чем снизить назначенное ему наказания до условного;

- **адвокат Лукьянов В.П.** в защиту интересов осужденного Бурыкина А.В. также просит о снижении наказания, приводя те же доводы;

- **адвокат Владимиров В.В.** в защиту интересов осужденного Сафронова А.В. просит о снижении назначенного ему наказания до условного, ссылаясь на его явки с повинной, добровольное возмещение ущерба, данные о личности. В дополнительной жалобе адвокат просит приговор в части осуждения Сафронова по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, считая, что из вердикта присяжных заседателей не следует, что умыслом осужденного охватывалось совершение поджога общеопасным способом с причинением значительного ущерба потерпевшему;

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Негуляев В.М. просит приговоры суда оставить без изменения.

- **потерпевшие Ш[REDACTED], Н[REDACTED] I[REDACTED], К[REDACTED]** выражают несогласие с назначенным осужденному Волкодаеву А.В. наказанием, считая его чрезмерно мягким, а также выражают несогласие с постановлением о прекращении в отношении него уголовного преследования по ст. 178 ч. 3 УК РФ;

В возражениях на кассационную жалобу потерпевших осужденный Волкодаев А.В. просит их доводы оставить без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговоры суда постановлены в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях

предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Квалификация действий осужденных по ст. 30 ч. 3. ст. 167 ч. 2, ст. 167 ч. 2 УК РФ, а также действий Волкодаева А.В. по ст. 33 ч. 3. ст. 167 ч. 2 УК РФ судом определена в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

Вместе с тем, суд неправильно квалифицировал действия осужденного Сафронова А.В. за преступление, совершенное 17 декабря 2007 года, как организатора преступления по ст. 33 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ.

Указанные действия Сафронова А.В. органами предварительного следствия были квалифицированы по ст. 167 ч. 2 УК РФ, по этой же статье их просил квалифицировать государственный обвинитель. Суд в приговоре также указал, что указанные действия осужденного подлежат квалификации по ст. 167 ч. 2 УК РФ, но в резолютивной части приговора квалифицировал их по ст. 33 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ.

Поэтому приговор в отношении Сафронова А.В. в этой части подлежит изменению, его действия подлежат переквалификации со ст. 33 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ на ст. 167 ч. 2 УК РФ, при этом судебная коллегия не находит оснований для снижения наказания осужденному.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования осужденным были разъяснены.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы, изложенные в кассационных жалобах о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Доводы кассационных жалоб о том, что действий Грачева Д.А. и Рогожина С.В. квалифицированы председательствующим по ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е, ж", ст. 111 ч. 3 п. "а" УК РФ вопреки вердикту присяжных заседателей, не соответствует действительности.

Как установлено вердиктом присяжных заседателей осужденные, надев на головы вязаные шапочки с вырезами для глаз (т.е. скрывая лица) зашли в помещение магазина, где каждый из них поджег фитиль банки с зажигательной смесью и бросили их в торговый зал, не исключая нахождения в нем иных людей.

Поэтому суд обоснованно признал, что они действовали с косвенным умыслом.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Судебная коллегия не находит оснований считать, что им назначено как чрезмерно суровое, так и чрезмерно мягкое наказание.

Доводы кассационной жалобы адвоката Когана Л.Г. о назначении наказания осужденному Рогожину С.В. вопреки требованиям ст. 349 ч. 1 УПК РФ не основаны на законе.

Действительно, правила ст. 349 ч. 1 УПК РФ предусматривают, что если подсудимый признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание с применением правил ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 65 УК РФ срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Кроме того, судебная коллегия находит подлежащим изменению приговор и в отношении Волкодаева А.В. по следующим основаниям.

Назначив наказание Волкодаеву А.В. в виде лишения свободы и, взяв его под стражу в зале суда, суд постановил исчислять ему срок наказания с момента заключения под стражу.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия Волкодаев А.В. задерживался в порядке ст. 91 УПК РФ с 19 по 21 сентября 2008 года, с 27 по 29 сентября 2008 года, а с 29 сентября 2008 года в отношении него была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, действовавшая до взятия его под стражу в зале суда.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 109 УПК РФ в срок содержания под стражей засчитывается время домашнего ареста, а в силу ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы адвоката Миндзар Ф.В. подлежат удовлетворению, в срок назначенного Волкодаеву А.В. наказания в виде лишения свободы следует засчитать период задержания его в порядке ст. 91 УПК РФ с 19 по 21 и с 27 по 29 сентября 2008 года, а также время содержания его под домашним арестом с 30 сентября 2008 года.

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами кассационной жалобой потерпевших о неправильном прекращении уголовного дела в отношении Волкодаева А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 3 УК РФ, в связи с неправильным толкованием уголовного закона.

Органами предварительного следствия Волкодаеву А.В. было предъявлено обвинение в совершении недопущения, ограничения или устранения конкуренции путем ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба, совершенные с применением насилия или угрозой его применения, а равно с уничтожением и повреждением чужого имущества, при отсутствии признаков вымогательства.

Его действия были квалифицированы ст. 178 ч. 3 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ), которой была предусмотрена уголовная ответственность за:

- недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем установления или поддержания монопольно высоких или монопольно низких цен, раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба;
- те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору;
- те же деяния, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения, а равно с уничтожением или повреждением чужого

имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства, либо организованной группой.

Федеральным законом от 29.07.2009 № 216-ФЗ была изменена редакция ст. 178 УК РФ, которая теперь предусматривает уголовную ответственность за:

-недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекли извлечение дохода в крупном размере;

- те же деяния:

а) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;
б) сопряженные с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства;

в) причинившие особо крупный ущерб либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере;

- те же деяния, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения.

Как следует из новой диспозиции ст. 178 УК РФ при неизменности форм деяния (недопущение, ограничение или устранение конкуренции), иначе сформулированы способы совершения преступления:

- заключение ограничивающих конкуренцию соглашений;
- осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий;
- неоднократное злоупотребление доминирующим положением.

Кроме того в диспозиции ч. 1 ст. 178 указаны способы неоднократного злоупотребления доминирующим положением:

- установление и (или) поддержание монопольно высокой цены товара;
- установление и (или) поддержание монопольно низкой цены товара;
- необоснованный отказ или уклонение от заключения договора;
- ограничение доступа на рынок.

Вердиктом присяжных заседателей Волкодаев А.В. признан виновным в ограничении доступа на рынок реализации товаров и предоставления услуг в продаже и обслуживании компьютеров и компьютерной техники фирмы ООО "██████████"

Поскольку Волкодаев А.В. не признан виновным в совершении деяния группой лиц по предварительному сговору, то он не может быть виновным в

осуществлении ограничивающих конкуренцию согласованных действий, сопряженных с уничтожением и повреждением чужого имущества, причинивших крупный ущерб.

В соответствии с Примечанием к ст. 178 УК РФ неоднократным злоупотреблением доминирующим положением признается совершение лицом злоупотребления доминирующим положением более двух раз в течение трех лет, за которые указанное лицо было привлечено к административной ответственности.

Поэтому, что касается такого способа неоднократного злоупотребления доминирующим положением как ограничение доступа на рынок, в совершении которого Волкодаев А.В. признан виновным вердиктом присяжных заседателей, то в соответствии с Примечанием к ст. 178 УК РФ уголовная ответственность за такие действия наступает в случае совершения их лицом более двух раз в течение трех лет, за которые указанное лицо было привлечено к административной ответственности.

Поскольку Волкодаев А.В. не привлекался за такие действия к административной ответственности, то постановлением суда в отношении него уголовное дело по ст. 178 ч. 3 УК РФ было обоснованно прекращено на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 декабря 2009 года в отношении **ВОЛКОДАЕВА А. [] В. []** изменить.

Зачесть ему в срок наказания в виде лишения свободы период задержания его в порядке ст. 91 УПК РФ с 19 по 21 и с 27 по 29 сентября 2008 года, а также время содержания его под домашним арестом с 30 сентября 2008 года по 17 декабря 2009 года.

Приговор Самарского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 25 декабря 2009 года в отношении **САФРОНОВА А. [] В. []** изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 33 ч. 3. ст. 167 ч. 2 УК РФ на ст. 167 ч. 2 УК РФ, по которой назначить три года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2, ст. 167 ч. 2 УК РФ, назначить четыре года лишения свободы.

В остальном приговор Самарского областного суда от 18 декабря 2009 года в отношении **ГРАЧЕВА Д. А.**, **РОГОЖИНА С. В.**, **БУРЫКИНА А. В.**, приговор Самарского областного суда от 25 декабря 2009 года в отношении Сафронова А.В., а также постановление Самарского областного суда от 18 декабря 2009 года в отношении Волкодаева А.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов Маркиной Г.А., Васильевой О.А., Когана Л.Г., Лукьянова В.П., Миндзара Ф.В., Владимирова В.В., потерпевших Ш. , Н. К. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА: Судья Верховного Суда РФ _____

