



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Григорьева Э.Р. и Апарату О.И., адвокатов Черняева Э.Р. и Ходырева С.А. на приговор Ростовского областного суда от 5 февраля 2010 года, которым

ГРИГОРЬЕВ Э [] Р [], []
[]

осужден к лишению свободы с применением ст. ст. 62 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 6 лет, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по эпизоду хищения у В [] []) на 1 год, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по эпизоду хищения у П [] []) на 1 год, по ч. 1 ст. 139 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка []%, п. п. «ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 8 лет 6 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии;

АПАРАТУ О [] И [], []
[]

осужден к лишению свободы с применением ст. ст. 62 и ч.6.1 ст. 88 УК РФ п. п. «ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет, по ч. 1 ст. 139 УК РФ на 6 месяцев

исправительных работ с удержанием из заработка █%, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 6 лет 1 месяца с отбыванием в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Г █ (законного представителя Григорьева Э.Р.) в пользу потерпевшего Г █. в счёт компенсации морального вреда █ рублей и процессуальные издержки в доход Федерального бюджета в размере █ рублей. По достижению Григорьевым Э.Р. совершеннолетия, то есть с █ года взыскание постановлено производить с Григорьева Э.Р.

Постановлено взыскать с А █ (законного представителя Апарату О.И.) в пользу потерпевшего Г █. в счёт компенсации морального вреда █ рублей и процессуальные издержки в пользу Федерального бюджета в размере █ рублей. По достижению Апарату О.И. совершеннолетия взыскание производить с Апарату О.И.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления по доводам жалоб осужденных Григорьева Э.Р. и Апарату О.И., адвокатов Степанцовой Е.М. и Артеменко Л.Н., прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Григорьев Э.Р. и Апарату О.И. признаны виновными в нарушении неприкосновенности жилища Г █ путём проникновения помимо воли потерпевшего в его квартиру, где они группой лиц, из хулиганских побуждений убили Г █.

Помимо этого, Григорьев Э.Р. из подвального помещения совершил кражу лестницы по цене █ рублей, принадлежащую гр-ну Т █, и открыто похитил имущество П █ на общую сумму █ рубля █ копейки и В █ на общую сумму █ рублей, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Данные преступления совершены ими в период с 10 февраля по 23 марта 2009 года в █ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Григорьев Э.Р. и Апарату О.И. вину свою признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Григорьев Э.Р. указывает, что В █ сам передал ему телефон для продажи, и телефон находился у него дома до его

изъятия; в суде потерпевший В [] не допрашивался; к потерпевшему П [] никакого насилия не применял и не угрожал ему; потерпевшего Г [] он убил один без помощи Апарату и в его действиях нет состава убийства; у него не было умысла на незаконное проникновение в квартиру Г []; по этим основаниям просит приговор изменить и смягчить ему наказание, а в части хищения телефона у В [] и незаконного проникновения в квартиру к Г [] просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления;

адвокат Черняев Ю.В. в интересах осужденного Григорьева Э.Р. указывает, что в суде не допрошен потерпевший В [] и не опровергнуты доводы подзащитного о том, что потерпевший добровольно передал ему телефон для продажи, и телефон находился у него в квартире, где и был изъят; к П [] подзащитный никакого насилия не применял и в его действиях содержится состав кражи, а не грабежа; умысла на незаконное проникновение в квартиру Г [] у осужденных не было, поскольку сам потерпевший напал на них с палкой, и они зашли в квартиру с целью причинить потерпевшему телесные повреждения; Апарату О.И. не участвовал в убийстве Г [], а лишь в нанесении телесных повреждений; просит приговор в отношении Григорьева изменить, переqualифицировать его действия с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду хищения имущества П [] [] и смягчить наказание, в том числе и по п. п. «ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, и прекратить уголовное дело по факту кражи телефона у В [] [], а по ч. 1 ст. 139 УК РФ - за отсутствием состава преступления;

осужденный Апарату О.И. утверждает, что потерпевшего Г [] три, четыре раза ударил ногой, и столько же раз ударил его руками; убивать не хотел и не содействовал в этом Григорьеву; просит приговор в части его осуждения по п. п. «ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и дело прекратить;

адвокат Ходырев С.А. в интересах осужденного Апарату О.И. указывает, что подзащитный не участвовал в убийстве Г [] в суде свидетели К [] и Г [] не показывали, что Апарату О.И. сообщил им, что он тоже убивал потерпевшего; подзащитный нанес удары Г [] только рукой, и они не являлись опасными для жизни и здоровья; Апарату О.И. не оказал Григорьеву содействия в убийстве Г [] просит приговор в части осуждения Апарату О.И. по п. п. «ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, а в части его осуждения по ст. 139 ч. 1 УК РФ – оставить без изменения.

В возражении государственный обвинитель Колесникова Т.В. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Утверждения Григорьева Э.Р. о том, что во время хищения он насилие в отношении П [] не применял, проверены и обоснованно были признаны не соответствующими действительности.

Так, в ходе судебного разбирательства потерпевший П [] показал, что ему был нанесен удар в спину, отчего он упал на тротуар, а затем получил удар ногой в лицо.

Эти показания потерпевшего П [] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями осужденного Григорьева Э.Р., данных им в ходе предварительного следствия, согласно которым он толкнул потерпевшего и забрал у него вещи (т.2 л.д.103-105, т.5 л.д.225-228, т.6 л.д.68-71).

Этот же факт в суде подтвердил и свидетель М []. (т.6 л.д.59).

Опровергаются исследованными в суде доказательствами утверждения Григорьева Э.Р. и о том, что он не похищал телефон у В []

В частности, в суде были оглашены показания Григорьева Э.Р., данные им в ходе предварительного следствия, согласно которым он отобрал телефон у В [] (т.2 л.д.43-47, т.6 л.д.68-71).

Из показаний свидетеля М [] следует, что со слов Григорьева Э.Р. ему известно, что Григорьев Э.Р. толкнул В [] и забрал у него телефон (т.6 л.д.99).

В суде с согласия представителей сторон был исследован протокол осмотра места происшествия от 29 марта 2009 года с участием В [] и В [], в ходе которого последний пояснил, что Григорьев Э.Р. ударил его кулаком в плечо и отобрал телефон (т.2 л.д.27-28, т.6 л.д.75-76).

При таких данных неявка в суд потерпевшего В [] не могла существенно повлиять на исход дела.

Несостоятельны доводы осужденного Григорьева Э.Р. и его адвоката Черняева Ю.В. о том, что у Григорьева Э.Р. отсутствовал умысел не

незаконное проникновение в жилище Г [REDACTED]. Эти доводы опровергаются показаниями Григорьева Э.Р. и Апарату О.И., данные ими в ходе предварительного следствия, согласно которым они выбили дверь квартиры Г [REDACTED], после чего вошли в его жилище, где стали избивать потерпевшего (т.1 л.д.129-132, т. 2 л.д.14-20, т.3 л.д.131-132, т.5 л.д.225-228).

Нельзя согласиться с доводами осужденных и их адвокатов о том, что убийство Г [REDACTED] совершил один Григорьев.

В ходе расследования Апарату О.И., в том числе и во время проверки его показаний на месте, пояснял, что он и Григорьев после сделанного им замечания выбили входную дверь квартиры Г [REDACTED], зашли внутрь и стали избивать Г [REDACTED], нанося ему удары по различным частям тела руками, ногами и палками. В частности, он (Апарату) бил Г [REDACTED] доской, находившейся в квартире потерпевшего. Затем они ушли к Григорьеву, где тот переоделся, взял нож и вернулись в квартиру Г [REDACTED], где убедились, что тот еще живой. После этого Григорьев нанес несколько ударов ножом по телу Г [REDACTED] и ушли (т.1 л.д.186-195, 196-201).

Аналогичные показания в ходе расследования давал и осужденный Григорьев Э.Р. (т.1 л.д.159-170, 171-178).

По заключению судебно-медицинской экспертизы трупа Г [REDACTED] [REDACTED]. смерть его наступила в результате комбинированной травмы: тупой травмы головы и груди и четырех колото-резаных ран груди и живота. Помимо этого обнаружены тупая травма груди с многочисленными переломами ребер (с 3 по 12-е), повреждение пристеночной плевры, телесные повреждения в области рук и ног. У потерпевшего установлены морфологические признаки черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга, что свидетельствует о потере потерпевшим сознания, исключающее возможность совершения потерпевшим активных целеноправленных действий.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу, что Григорьев и Апарату оба были соисполнителями убийства Г [REDACTED], поскольку они совместно, в том числе с помощью палки и доски, нанесли потерпевшему множество ударов в область головы и других важных для жизни частей тела, парализовав возможность Г [REDACTED] к сопротивлению. Причем, как было указано выше, смерть Г [REDACTED] наступила именно в результате комбинированной травмы в области головы и от ножевых ранений.

Фактически обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Григорьева Э.Р. и Апарату О.И. проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми (т.2 л.д.85-86).

Наказание Григорьеву Э.Р. и Апарату О.И. назначено с учетом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, с соблюдением положений ст. ст. 62, 88 и 89 УК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 5 февраля 2010 года в отношении Григорьева Э [] Р [] и Апарату О [] И [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Хачатурова М.Ж.

Осужденные Григорьев Э.Р. и Апарату О.И. содержатся в ИЗ-