



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О10-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.04.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Машкова А.А. и Чиркова Д.С., защитника Хохряковой Е.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 15.12.2009, по которому

Машков А. [redacted] [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 15 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Чирков Д. [redacted] С [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний — к 9 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осужден также Макаров К [] Н []
приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных
Машкова А.А. и Чиркова Д.С. с использованием систем видеоконференц-
связи и защитников Чегодайкина А.Н. и Бондаренко В.Х., поддержавших
доводы кассационных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора
Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В., возражавшей против
удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Машков А.А. и Чирков Д.С. осуждены

за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья,
группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и
предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого
вреда здоровью потерпевшего, и

за убийство группой лиц по предварительному сговору в ходе
разбойного нападения.

Кроме того, Машков А.А. осужден за незаконные ношение и хранение
огнестрельного оружия.

Преступления были совершены в период со 02 по 03 декабря 2008 на
[], в частности, в
шиномонтажной мастерской, принадлежащей Ш [] [],
расположенной [] при
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Хохрякова Е.В. просит приговор в отношении Машкова
А.А. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Ссылаясь на показания осужденного, считает его вину в разбое не доказанной, а показания свидетеля Б. [REDACTED] – предположительными. Считает, что действия Машкова не охватывались умыслом других осужденных. При назначении наказания суд не учел признание вины Машкова по ст. 222 ч.1 УК РФ и в убийстве Ф. [REDACTED]

Просит по разбою Машкова оправдать, переквалифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ и снизить срок наказания.

Осужденный Машков А.А. считает приговор незаконным, основанным на догадках и предположениях. Утверждает, что суд не дал ему подготовиться к последнему слову. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Чирков Д.С. утверждает, что назначенный ему срок наказания чрезмерно велик, что он не хотел убивать потерпевшего, и он умер не от его действий, с Машковым ни о чем не договаривался. Просит принять правильное решение.

Государственный обвинитель Гладышева М.А. возражает на кассационные жалобы, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы Машкова и Чиркова об отсутствии у них предварительного сговора на совершение разбоя и убийства опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Макарова К.Н. о том, что договорившись о хищении и увидев, что потерпевший Ф. [REDACTED] не спит, Машков взял обрез ружья, а Чирков сказал, что ударит Ф. [REDACTED] чтобы тот потерял сознание, на что Машков не возражал. Чирков поднял с земли колун и дважды ударил им потерпевшего, а когда тот упал, Машков выстрелил в потерпевшего в упор.

Из показаний Чиркова на следствии также видно, что договариваясь о том, как совершить хищение, Машков предложил ему ударить потерпевшего, чтобы он добил его выстрелом. Он, согласившись

совершить убийство, взял колун и два раза ударил Ф [REDACTED] по спине и голове, отчего тот упал. Тогда Машков с близкого расстояния выстрелил потерпевшему в грудь.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о наличии у осужденных предварительного сговора на разбой с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, и убийство в ходе совершения этого разбоя.

Об этом же свидетельствуют и согласованные действия осужденных, один из которых ударами колуна повалил потерпевшего на землю, а другой выстрелил из обреза, причинив потерпевшему смерть.

Поскольку Чирков действовал по предварительной договоренности об убийстве Ф [REDACTED] и совершил насильственные действия для достижения этой преступной цели, суд сделал правильный вывод о его соучастии в убийстве, хотя смерть потерпевшего наступила от выстрела Машкова.

Вопреки доводам Машкова и его защитника, приговор основан не на предположениях, а на достоверных доказательствах, бесспорно свидетельствующих о виновности осужденных.

Показания Машкова в суде приведены в приговоре, получили надлежащую оценку и отвергнуты с приведением убедительных мотивов такого решения, основанных на доказанности его участия в совершении преступлений, за которые он осужден.

Показания свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] приведены в приговоре и им дана судом первой инстанции надлежащая оценка. Они признаны достоверными с учетом того, что они подтверждаются и иными доказательствами, исследованными судом. В частности, сам Машков по существу подтвердил их содержание, кроме того, в части наличия у осужденных денег, похищенных при разбойном нападении, они соответствуют показаниям Макарова и Чиркова на следствии.

Квалификация действий осужденных, данная приговором суда, является правильной, соответствующей установленным фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Утверждения осужденного Машкова о том, что суд не дал ему возможности подготовиться к последнему слову опровергается

протоколом судебного заседания, из которого видно, что ни перед прениями сторон, ни перед последним словом Машков не заявлял о необходимости предоставления ему времени для подготовки к последнему слову. Правом на последнее слово он воспользовался.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Забайкальского краевого суда от 15.12.2009 в отношении Машкова А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Чиркова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]