



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева,
судей В.В. Горшкова и Е.С. Гетман,
при секретаре С.В. Селезнев,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Новосибирской области к общественному межрегиональному Фонду социальных, научно-технических и образовательных инициатив «Славянский мир» о прекращении деятельности средства массовой информации – газеты «Отчизна», признании недействительным свидетельства о регистрации и Устава газеты «Отчизна» по кассационному представлению прокурора Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., поддержавшего доводы кассационного представления, объяснения представителя общественного межрегионального Фонда социальных, научно-технических и образовательных инициатив «Славянский мир» Гетманова В.Н., возражавшего против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Новосибирской области обратился в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и интересов Российской Федерации к общественному межрегиональному Фонду социальных, научно-технических и образовательных инициатив «Славянский мир» (далее - Фонд) о прекращении деятельности средства массовой информации - газеты «Отчизна», учредителем которого является ответчик.

В результате проверки деятельности редакции газеты «Отчизна», установлено, что в материале «РОНС требует прекратить суд над Борисом Мироновым и остановить преследование русских патриотов по всей России», опубликованном в газете «Отчизна» № 9 (282) от 2 марта 2007 г., распространена информация, направленная на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти с угрозой применения насилия, с постановкой под сомнение основ конституционного строя Российской Федерации.

Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому федеральному округу 9 марта 2007 г. в адрес редакции газеты «Отчизна» вынесено письменное предупреждение о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации.

Однако, несмотря на вынесенное предупреждение, в ходе проверки в последующих материалах, опубликованных в газете «Отчизна», а именно в статье «Много евреев... слишком много евреев», опубликованной в №№3-4 за январь 2008 г., статьях «Отечество в опасности!», «Борис Миронов вошел в Оргкомитет Русского Марша», опубликованных в № 5 за февраль 2008 г., вновь выявлены признаки экстремистской деятельности, что подтверждалось экспертным исследованием, проведенным в отношении данных статей на основании запроса Управления Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия по Новосибирской области (далее – Управление).

В этой связи 7 марта 2008 г. Управлением в адрес редакции газеты «Отчизна» вынесено еще одно письменное предупреждение о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации.

Поскольку редакция газеты «Отчизна» неоднократно, в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения от 9 марта 2007 г., продолжала осуществлять деятельность, содержащую признаки экстремизма - публиковала материалы, направленные на воспрепятствование законной деятельности государственных органов власти, соединенное с угрозой применения насилия, возбуждение национальной розни, пропаганду исключительности граждан по признаку национальной принадлежности,

прокурор просил прекратить деятельность средства массовой информации - газеты «Отчизна» на основании частей 3, 4 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», части 3 статьи 8, статьи 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», признать недействительным свидетельство о регистрации газеты «Отчизна» от 28 июля 1999 г. № [REDACTED] и Устав газеты «Отчизна», а также принять меры по обеспечению иска в виде приостановления деятельности газеты «Отчизна».

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные требования.

Представитель Фонда возражал против удовлетворения исковых требований прокурора, сославшись на то, что оснований для прекращения деятельности газеты «Отчизна» не имеется, поскольку в оспариваемых публикациях не содержатся признаки экстремизма, перечисленные в статье 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».

Представитель редакции газеты «Отчизна» поддержал доводы ответчика и возражал против удовлетворения исковых требований.

Решением Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г. исковые требования прокурора Новосибирской области к Фонду о прекращении деятельности средства массовой информации – газеты «Отчизна» оставлены без удовлетворения.

В кассационном представлении прокурор Новосибирской области просит отменить решение Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г. по мотиву его незаконности и принять по делу новое решение о прекращении деятельности средства массовой информации – газеты «Отчизна», признав недействительными свидетельство о регистрации газеты «Отчизна» и ее Устав.

В возражениях на кассационное представление Фонд как учредитель газеты «Отчизна» просит кассационное представление отклонить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражения на кассационное представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения и отмены решения Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г., постановленного в соответствии с требованиями закона.

Согласно части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» деятельность средства массовой

информации может быть прекращена или приостановлена только по решению учредителя либо судом по иску регистрирующего органа.

Основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 настоящего Закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации.

Деятельность средства массовой информации может быть также прекращена в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Закон).

В соответствии со статьей 11 Закона в случае, предусмотренном частью 3 статьи 8 настоящего Закона, деятельность соответствующего средства массовой информации может быть прекращена по решению суда на основании заявления уполномоченного государственного органа, осуществившего регистрацию данного средства массовой информации, либо федерального органа исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

В силу статьи 8 Закона в случае распространения через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма, учредителю и (или) редакции (главному редактору) данного средства массовой информации уполномоченным государственным органом, осуществившим регистрацию данного средства массовой информации, выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости таких действий либо такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений. В случае, если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении также устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий не менее десяти дней со дня вынесения предупреждения.

Предупреждение может быть обжаловано в суд в установленном порядке.

В случае, если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок не приняты меры по устранению

допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения предупреждения, либо если повторно в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации, деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

По смыслу приведенной нормы Закона деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению при условии, если несмотря на вынесенные предупреждения в установленный в предупреждениях срок не приняты меры по устранению допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения предупреждения, либо повторно выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации.

Понятие экстремистской деятельности закреплено в статье 1 Закона, из которой, как правильно указал суд первой инстанции, следует, что экстремистская деятельность предполагает совершение активных действий, целью которых является возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, силовое свержение действующей государственной власти, а также достижение других целей, указанных в данной статье Закона.

Отказывая в удовлетворении исковых требований прокурора Новосибирской области о прекращении деятельности газеты «Отчизна», суд первой инстанции правомерно исходил из недоказанности того, что в деятельности газеты повторно, в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения от 9 марта 2007 г. о недопустимости нарушений законодательства Российской Федерации, выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности данного средства массовой информации, что в силу статьи 8 Закона является основанием для прекращения деятельности средства массовой информации.

Как следует из материалов дела, прокурор при обращении с указанным иском ссыался на то, что в публикации «РОНС требует прекратить суд над Борисом Мироновым и остановить преследование русских патриотов по всей России», опубликованной в газете «Отчизна» № 9 (282) за 2 марта 2007 г., распространена информация, направленная на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти с угрозой применения насилия и ставящая под сомнение основы конституционного строя Российской Федерации.

Однако данные обстоятельства опровергаются экспертным исследованием, проведенным на основании определения Новосибирского

областного суда от 18 июня 2009 г. о назначении психолого-лингвистической экспертизы, в частности экспертным заключением от 15 сентября 2009 г. (т. 2, л.д. 88) и экспертной справкой доктора философских наук, профессора кафедры педагогики, социологии и психологии Новосибирского архитектурно-строительного университета Турченко В.Н. от 17 декабря 2009 г. (т. 2, л.д. 80), согласно которым в тексте публикации «РОНС требует прекратить суд над Борисом Мироновым и остановить преследование русских патриотов по всей России» отсутствуют прямые высказывания, направленные на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти, соединенные с применением насилия или угрозой его применения.

Из показаний допрошенного в судебном заседании эксперта Л. [] [] также следует, что в тексте вышеназванной публикации и языковых приемах, используемых в ней, нет открытых призывов, побуждающих к действиям против органов государственной власти (т. 2, л.д. 119).

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что в публикации «РОНС требует прекратить суд над Борисом Мироновым и остановить преследование русских патриотов по всей России» № 9 (282) за 2 марта 2007 г. не содержится признаков экстремистской деятельности, в связи с чем предупреждение от 9 марта 2007 г. (т. 1 л.д. 23) обоснованно признано вынесенным Управлением в адрес газеты «Отчизна» незаконно.

Суд первой инстанции также правомерно признал несостоятельными доводы прокурора о выявлении фактов, свидетельствующих о наличии признаков экстремизма в деятельности газеты «Отчизна» по результатам проверки Управлением деятельности данной газеты в феврале 2008 г. в связи с публикацией в №№3-4 (328-329) за январь 2008 г. статьи «Много евреев... слишком много евреев», и в № 5 (330) за февраль 2008 г. статей «Отечество в опасности!», «Борис Миронов вошел в Оргкомитет Русского Марша», содержащих, по мнению прокурора, противозаконную информацию, возбуждающую национальную рознь и вражду, унижение национального достоинства евреев.

Как следует из экспертной справки от 12 октября 2008 г. (т. 1 л.д. 185), подготовленной экспертом Турченко В.Н., анализ публикаций «Много евреев... слишком много евреев», «Отечество в опасности!» и «Борис Миронов вошел в Оргкомитет Русского Марша» не выявил открытых призывов, побуждающих к действиям против какой-либо нации, либо наличия сведений, направленных на возбуждение ненависти или вражды, унижения достоинства нации.

Что касается решения Центрального районного суда г. Новосибирска от 26 февраля 2009 г., которым вышеуказанное предупреждение от 7 марта 2008 г. признано законным, то суд обоснованно указал, что оно не имеет преюдициального значения для настоящего дела, так как ответчик по настоящему делу (Фонд) не являлся лицом, участвующим в деле об оспаривании вышеуказанного предупреждения.

При таких обстоятельствах суд, исходя из правильного вывода об отсутствии в статьях «Много евреев... слишком много евреев» и «Отечество в опасности!», опубликованных в газете «Отчизна» в январе и в феврале 2008 г. соответственно, признаков экстремистской деятельности, правомерно признал незаконным вынесение Управлением в адрес газеты предупреждения от 7 марта 2008 г. в отношении данных статей.

Суд первой инстанции также правильно указал, что публикация газетой «Отчизна» статьи «Борис Миронов вошел в Оргкомитет Русского Марша» не может быть расценена как новый факт, свидетельствующий о наличии признаков экстремизма в деятельности газеты «Отчизна», выявленный повторно в течение двенадцати месяцев со дня вынесения в адрес редакции газеты предупреждения от 9 марта 2007 г., так как предупреждение в адрес газеты «Отчизна» от 7 марта 2008 г. о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации вынесено регистрирующим органом только в отношении публикаций «Много евреев... слишком много евреев» и «Отечество в опасности!».

Кроме того, согласно экспертной справке от 12 октября 2008 г. содержание статьи «Борис Миронов вошел в Оргкомитет Русского Марша» не вызывает чувств национальной вражды и ненависти и не унижает национальной чести и достоинства народов.

Оценив все собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для прекращения деятельности газеты «Отчизна» и отклонении требований прокурора в полном объеме.

Данный вывод мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационного представления были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и по мотивам, изложенным в судебном решении, правильно признаны несостоятельными.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, повлекших неправильное рассмотрение дела и принятие незаконного решения.

Решение Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 - 362, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 29 января 2010 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора Новосибирской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи