ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №57-010-7СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Любушина Р.С., Ефимова Я.А. и адвоката Белого В.В. на приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 февраля 2010 года, по которому

Любушин Р[redacted] С[redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 15 лет
- по ст.158 ч.1 УК РФ в виде лишения свободы на 8 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Ефимов Я[redacted] А[redacted],

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Любушина Р.С., адвокатов Белого В.В., Маслова Ю.А., Катаева А.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей осужденные Любушин Р.С. и Ефимов Я.А. признаны виновными в умышленном убийстве О[redacted], совершенном группой лиц, а Любушин Р.С. также в краже пистолета MAUSER-WERXT HSc Mod. 90 CAL. 10x22T. стоимостью [redacted] руб.

Преступления совершены 18 марта 2009 года в пос. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Любушин Р.С., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего. По его мнению, исходя из вердикта присяжных заседателей его действия следовало квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ. Считает, что необоснованно осужден по ст.158 ч.1 УК РФ, поскольку умысла на хищение имущества потерпевшего у него не было, травматический пистолет он забрал у потерпевшего с целью предотвратить дальнейшее производство выстрелов в них потерпевшим. Полагает, что суд не учел его активное способствование раскрытию преступления, явку с повинной, данные о его личности и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, смягчить ему наказание, а в части его осуждения по ст.158 ч.1 УК РФ приговор отменить и дело прекратить;

- осужденный Ефимов Я.А., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, недостаточно полно и объективно исследованы материалы дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а квалификация его действий по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ является не правильной. Просит об отмене приговора;

- адвокат Белый В.В. в защиту интересов осужденного Ефимова указывает, что дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, судом нарушен принцип состязательности, поскольку пред-

седательствующим перед присяжными заседателями не был поставлен вопрос об ответственности Ефимова за менее тяжкое преступление, судом неправильно применен уголовный закон. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на жалобы осужденных и адвоката, потерпевший О[redacted] и государственный обвинитель Цапков О.Н., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Любушина Р.С. и Ефимова Я.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопреки доводам жалоб, вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобе осужденных Любушина Р.С. и Ефимова Я.А. доводы о нанесении меньшего количества ударов потерпевшему, отсутствию у них умысла на убийство потерпевшего, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные Любушин Р.С. и Ефимов Я.А. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденных является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Назначенное Ефимову наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденные заслуживают снисхождения.

Вместе с тем, назначенное Любушину наказание не в полной мере соответствует требованию закона.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Согласно приговору, при назначении Любушину наказания, суд учел в качестве смягчающих его наказание обстоятельств положительную характеристику, участие в боевых действиях на Кавказе, наличие малолетнего ребенка.

Как видно из материалов дела, Любушин сделал явку с повинной, в которой изложил обстоятельства причинения потерпевшему телесных повреждений (т.7 л.д.3).

Несмотря на то, что в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ явка с повинной является обстоятельством, смягчающим наказание виновного, суд вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ, обязывающей суды мотивировать свои решения по всем разрешаемым при постановлении приговора вопросам, в число которых в соответствии со ст. 299 ч. 1 п. 6 УПК РФ входят обстоя-

тельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд не исследовал данное обстоятельство и не указал в приговоре, на каком основании явка с повинной Любушина не признана обстоятельством, смягчающим его наказание.

Таким образом, наказание Любушину назначено с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона: без исследования и оценки смягчающего наказание обстоятельства, влекущего обязательное снижение наказание, что не могло не повлиять, и повлияло, на меру наказания Любушина.

При таких данных приговор в отношении Любушина подлежит изменению: следует учесть в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Любушина и с учетом вышеуказанных изменений снизить ему по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказание.

В остальной части жалобы осужденных и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 февраля 2010 года в отношении Любушина Р[redacted] С[redacted] изменить, признать обстоятельством смягчающим его наказание явку с повинной и снизить назначенное Любушину Р.С. наказание по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Любушину Р.С. назначить 14 (четырнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Ефимова Я[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]