



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«13» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.

судей Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе Родина С.Л. о пересмотре приговора Северного районного суда г. Орла от 10 июля 2006 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 26 сентября 2006 г. и постановления президиума Орловского областного суда от 15 февраля 2007 г.

По приговору Северного районного суда Орловской области от 10 июля 2006 г.

РОДИН С.Л.,
осужденный 13 июля 2004 г. Заводским районным судом г. Орла по ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.), ч. 1 ст. 234, ч. 1

ст. 234 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) за преступление, совершенное 12 апреля 2004 года (эпизод № 3), на 6 лет,

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) за преступление, совершенное 21 апреля 2004 года (эпизод № 4), на 6 лет,

- по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) за преступление, совершенное 12 мая 2004 года (эпизод № 7), на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы на 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом осуждения по приговору Заводского районного суда г. Орла от 13 июля 2004 г. назначено лишение свободы на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 10 июля 2006 г. В срок наказания зачтено содержание под стражей с 9 июня 2004 г. по 13 июля 2004 г., а также отбытая часть наказания по приговору Заводского районного суда г. Орла от 13 июля 2004 г. - с 13 июля 2004 г.

По этому же приговору осуждены Жарких Е.В., Пеньков Э.В. и Володин А.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 26 сентября 2006 г. приговор в отношении осужденного Жарких Е.В. оставлен без изменения, в отношении осужденных Пенькова Э.В., Володина А.А. и Родина С.Л. изменен. При этом в отношении Родина С.Л. постановлено:

уточнить описательно-мотивировочную и резолютивную части приговора в отношении квалификации действий Родина С.Л. ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ и осуждения его по эпизоду № 7 от 12 мая 2004 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.),

смягчить Родину С.Л. наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (эпизод № 7 от 12 мая 2004 года) до 1 года 6 месяцев лишения

свободы и окончательное наказание в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ до 7 лет 5 месяцев лишения свободы,

дополнить приговор указанием о зачете в срок наказания Родину С.Л. содержание под стражей с 7 июня 2004 г. по 13 июля 2004 г.

В остальном приговор в отношении Родина С.Л. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 15 февраля 2007 г. приговор и кассационное определение в отношении Пенькова Э.В., Жарких Е.В. и Родина С.Л. изменены. В отношении Родина С.Л. постановлено:

действия Родина С.Л., квалифицированные по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) по эпизодам №№ 3 и 4, квалифицировать как одно преступление по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) и назначить наказание в виде лишения свободы на 6 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) и ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) назначить лишение свободы на 6 лет 10 месяцев;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом осуждения по приговору Заводского районного суда г. Орла от 13 июля 2004 г. окончательно к отбытию назначить 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Родина С.Л. оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Родин С.Л. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) к 6 годам лишения свободы без штрафа, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 6 годам 10 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом осуждения по приговору Заводского районного суда г. Орла от 13.07.2004 г. окончательно – к 7 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., выступление адвоката Мелехиной Ю.В., поддержавшей доводы жалобы осужденного, просившей об отмене приговора и последующих судебных решений и направлении

уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей необходимым кассационное определение от 26 сентября 2006 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 15 февраля 2007 г. отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Родин С.Л. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств – героина массой 0, 41 гр. 12 апреля 2004 г. и героина массой 0, 41 гр. – 21 апреля 2004 г., совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также за покушение 12 мая 2004 г. на пособничество в незаконном приобретении наркотических средств в крупном размере – героина массой 1,06 гр.

В надзорной жалобе осужденный Родин С.Л. просит отменить состоявшиеся судебные решения, ссылаясь на неправильное применение уголовного закона и нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве по уголовному делу. Он считает, что его действия, совершенные 12 мая 2004 г., должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) как они изначально и были квалифицированы по приговору Северного районного суда г. Орла от 10 июля 2006 г. Кроме того, ставит вопрос о смягчении наказания, назначенного по эпизодам от 12 и 21 апреля 2004 г. Одновременно с этим обращает внимание на незаконность состава суда кассационной инстанции. Считает, что участие в кассационном рассмотрении дела 26 сентября 2006 г. судьи Давиденко, ранее уже принимавшей участие в рассмотрении этого же дела, свидетельствует о нарушении ч. 2 ст. 63 УПК РФ, вследствие чего рассмотрение дела кассационной инстанцией было несправедливым и предвзятым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда и постановления президиума Орловского областного суда.

Из представленных материалов следует, что приговор Северного районного суда г. Орла от 17 ноября 2005 г. в отношении Родина С.Л., Жарких Е.В., Пенькова Э.В. и Володина А.А. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 28 февраля 2006 г. отменен в отношении всех осужденных и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении уголовного дела постановлен обжалуемый приговор Северного районного суда г. Орла от 10 июля 2006 г., который кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 26 сентября 2006 г. в отношении осужденных Родина С.Л., Пенькова Э.В. и Володина А.А. изменен, в отношении Жарких Е.В. оставлен без изменения.

Из содержания кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда следует, что в кассационном рассмотрении дела 28 февраля 2006 г. и 26 сентября 2006 г. принимала участие судья Давиденко Т.Н.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Однако часть 2 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, касающимся существа рассматриваемого дела, затронутым в кассационной жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принималось соответствующее решение. Это вытекает из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, которому корреспондируют положения статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Из содержания жалоб осужденного Родина С.Л. видно, что он как при кассационном обжаловании приговора от 17 ноября 2005 г., так и при обжаловании приговора от 10 июля 2006 г., оспаривал квалификацию содеянного и ставил вопрос о прекращении в отношении него уголовного дела в части осуждения за преступления, совершенные 12 и 21 апреля 2004 г. (эпизоды №№ 3 и 4), за непричастностью к ним.

Кассационная инстанция, как при пересмотре первого приговора, так и при пересмотре второго приговора доводы Родина С.Л. о частичном прекращении в отношении него уголовного дела (по эпизодам №№ 3 и 4) оставила без удовлетворения.

Таким образом, решение об отмене приговора от 17 ноября 2005 г., как и решение об изменении приговора от 10 июля 2006 г. в части квалификации содеянного Родиным С.Л., принимались судебной коллегией исходя из анализа фактических обстоятельств уголовного дела и собранных по делу доказательств.

Из этого следует, что судья Давиденко Т.Н., дважды участвовавшая в кассационном рассмотрении настоящего уголовного дела, дважды принимала участие в решении вопроса о доказанности вины осужденного Родина С.Л., что запрещено законом.

То обстоятельство, что при первом кассационном рассмотрении дела одним из оснований направления дела на новое судебное рассмотрение явилось несоответствие положенных в основу приговора показаний свидетелей их показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания, не давало законных оснований для повторного участия судьи Давиденко Т.Н. в кассационном рассмотрении дела, поскольку при повторном кассационном рассмотрении дела судебной коллегией исследовались доводы Родина С.Л., аналогичные ранее заявлявшимся им доводам, с которыми судебная коллегия фактически не согласилась.

При таких обстоятельствах довод осужденного Родина С.Л. о незаконном составе суда кассационной инстанции является обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 409 УПК РФ определение суда кассационной инстанции, постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене, если суд надзорной инстанции признает, что определение или постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления.

Участие судьи Давиденко Т.Н. в кассационном рассмотрении уголовного дела при наличии обстоятельств, исключающих ее участие в производстве по уголовному делу, нарушает требования ч. 2 ст. 63 УПК РФ. В соответствии со ст. 409, 379 и 381 УПК РФ данное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием к отмене судебного решения.

Поскольку кассационное определение от 26 сентября 2006 г. подлежит отмене, следует отменить также и последующее постановление президиума Орловского областного суда.

При новом рассмотрении суду следует проверить и иные доводы осужденного Родина С.Л., содержащиеся в его надзорной жалобе.

Учитывая, что Родин в случае освобождения из-под стражи, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Родина С.Л. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 26 сентября 2006 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 15 февраля 2007 г. в отношении Родина С. [] Л. [] отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Избрать в отношении Родина С. [] Л. [] меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 15 июня 2010 г.

Председательствующий:

Судьи:

