



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-010-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Валюшкина В.А.** и **Кондратова П.Е.**,
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 7 апреля 2010 года кассационные жалобы осужденного Веденева В.Н. и его защитника – адвоката Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2009 года, по которому

Веденев В

Н

судимый 26 ноября 2002 года по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – пожизненно;
- по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ – на 8 лет;
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 4 года;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ – на 4 года;
- по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ – на 7 лет;
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ – на 1 год 6 месяцев.

На основании п. 3 ч.1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 8 ст. 302 УПК РФ от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ, Веденев В.Н. освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Веденеву В.Н. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания постановлено исчислять со дня его задержания, то

есть с 17 апреля 2008 года.

По приговору также постановлено взыскать с Веденева В.Н. в пользу потерпевшей С [] [] в счет компенсации морального вреда [] [] рублей, и в счет возмещения судебных расходов [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и доводах кассационных жалоб, а также выслушав выступление в защиту осужденного **адвоката Карпухина С.В.**, поддержавшего доводы кассационных жалоб и ходатайствовавшего об изменении приговора и смягчении назначенного осужденному наказания, и мнение **прокурора Абрамовой З.Л.** об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Веденев В.Н. признан виновным в совершении убийства более двух лиц (К [] [], С [] [] Т [] [], М [] []), в том числе из корыстных побуждений и сопряженного с вымогательством, а также в вымогательстве имущества С [] [], уничтожении имущества С [] [], кражах имущества С [] [], Т [] [] и М [] [] покушении на хищение путем мошенничества имущества Т [] [] и М [] []

Преступления совершены в [] в период 2005-2008 годов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Веденев В.Н. виновным себя в инкриминируемых ему преступлениях не признал.

В кассационной жалобе **осужденный Веденев В.Н.** просит приговор в отношении него изменить, смягчив назначенное ему наказание.

Защитник Веденева В.Н. – **адвокат Габдрахманова Л.А.**, оспаривая в своей кассационной жалобе законность и обоснованность приговора, подвергает сомнению достоверность положенных в основу выводов суда показаний свидетеля Г [] []. В частности, она утверждает, что в связи с невозможностью определения экспертами причин и давности смерти К [] []. показания свидетеля Г [] [] относительно обстоятельств причинения смерти объективно не могут быть подтверждены. Считает, что судом не были должным образом оценены показания свидетеля Г [] [] о том, что Веденев В.Н. и К [] [] были друзьями и между ними не было конфликтов. Отмечает, что никаких доказательств того, что Веденев В.Н. требовал от С [] [] возврата долга его отца, кроме показаний Г [] [] не имеется. Утверждает, что в ходе судебного разбирательства не нашло подтверждения, что изъятые у Веденева В.Н. вещественные доказательства связаны с убийством С [] []. Указывает на то, что

изъятие волос, могущих принадлежать М [redacted], из автомашины [redacted] и гаража [redacted] не свидетельствует о виновности Веденева В.Н. в убийстве Т [redacted] [redacted] и М [redacted] [redacted], поскольку автомашиной и гаражом пользовался и Г [redacted] [redacted]. Высказывает сомнения в объективности показаний свидетелей Г [redacted] [redacted] и Х [redacted] [redacted] поскольку они состоят в родственных отношениях с Г [redacted] [redacted]. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Веденева В.Н. прекратить ввиду его непричастности к совершению преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы Веденева В.Н. и адвоката Габдрахмановой Л.А. **государственный обвинитель Сухов А.В. и адвокат Вильданова В.В.**, представляющая интересы потерпевшей С [redacted] [redacted], предлагают приговор Верховного Суда Республики Татарстан оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного в инкриминируемых ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных и оцененных в приговоре.

На основе этих доказательств судом установлено, что Веденев В.Н. на почве личных неприязненных отношений, сложившихся в ходе занятия совместной коммерческой деятельностью, лишил жизни своего знакомого К [redacted] нанеся ему сначала множественные удары руками и ногами в область расположения жизненно важных органов – голову и грудь, а затем сдавив с силой шею потерпевшего и перекрыв доступ кислорода в его легкие вплоть до того момента, когда потерпевший перестал подавать признаки жизни. Труп К [redacted] [redacted] впоследствии им был вывезен в лесопосадку, расположенную [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], и там захоронен.

Также доказано, что Веденев В.Н. в сентябре – октябре 2005 года вымогал у С [redacted] [redacted] крупную сумму денег в счет возврата якобы имевшегося денежного долга отца потерпевшего – С [redacted] [redacted] умершего в 2002 году, а также совершил сопряженное с вымогательством убийство С [redacted] [redacted] путем нанесения ему, в том числе бейсбольной битой, многочисленных телесных повреждений, а также путем сдавливания шеи обмотанным вокруг нее электрическим проводом вплоть до утраты потерпевшим признаков жизни. Судом, кроме того, установлено совершение осужденным кражи имевшихся у С [redacted] [redacted] золотых ювелирных украшений и уничтожение принадлежавшего С [redacted] [redacted] автомобиля [redacted] путем поджога, создававшего угрозу возгорания лесопосадок на месте совершения преступления.

Кроме того, Веденеев В.Н. признан виновным в том, что, стремясь завладеть принадлежащими М [] и Т [] квартирами [], стоимостью [] рублей и [] [], стоимостью [] рублей, совершил из корыстных побуждений убийство М [] и Т [] путем их удушения руками до утраты признаков жизни, а также тайно похитил принадлежащее им имущество – мобильные телефоны [] и [] чем причинил потерпевшим значительный ущерб, и покушался на мошенничество в особо крупном размере.

Судебная коллегия находит необедительными доводы адвокатов Габдрахмановой Л.А. и Карпухина С.В. об отсутствии конкретных доказательств вины Веденева В.Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений, помимо показаний свидетеля Г [], который, по утверждению осужденного, сам совершил все эти преступления и оговорил его, желая целью избежать уголовной ответственности.

Виновность Веденева В.Н. в причинении смерти К [] между тем подтверждается как приведенными в приговоре показаниями свидетеля Г [], которому осужденный рассказывал о совершенном им в конце лета – начале осени 2005 года убийстве К [] на почве мести за нанесенную обиду и показывал место захоронения трупа, так и иными исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями свидетеля Г [], сообщившего, что Веденеев В.Н. и К [] были друзьями, которые вместе учились в военном училище, а затем в 90-е годы вместе занимались бизнесом, но при этом, как рассказывал сам Веденеев В.Н., он был обижен на К [] за то, что тот «заложил» его милиции;

- показаниями свидетелей К [] и Х [], подтвердивших занятие Веденеевым В.Н. и К [] совместной коммерческой деятельностью;

- показаниями самого Веденева В.Н., указавшего место захоронения трупа К [];

- показаниями свидетеля С [] в судебном заседании, о том, что Веденеев В.Н. в период предварительного следствия вручил ей письменные инструкции, в соответствии с которыми она должна была давать ложные показания о совершении убийства К [] Г []

Вывод суда о виновности Веденева В.Н. в совершении убийства С [], в краже и уничтожении его имущества также основан не только на показаниях свидетеля Г [], но и на других

исследованных в судебном заседании доказательствах:

- показаниях потерпевшей С [] [] о том, что со слов погибшего мужа она знала, что ближе к осени 2005 года к нему приходил старый знакомый его отца и требовал большие деньги в счет погашения ранее полученного долга, после чего были проколоты и порезаны покрышки на их автомашине;

- показаниях свидетеля С [] [] о ложности данных ею в ходе следствия по указанию Веденева В.Н. показаний об избииении Г [] [] С [] [] битой за допущенное последним столкновение автомобилей.

О причастности Веденева В.Н. к совершению преступлений в отношении С [] [] свидетельствуют также результаты генотипоскопической ([] от 20 января 2009 года) и судебно-биологической [] от 5 февраля 2009 года) экспертиз, констатиовавших принадлежность следов крови, обнаруженных на различных предметах в гараже [] одному лицу мужского генетического типа и признавших возможность (с вероятностью 1 из $1,53 \times 10^9$) происхождения этих следов крови от человека, чьи костные останки были представлены на экспертизу, т.е. от С [] [] (т. 7, л.д. 204-209, 216-221). Эти данные также свидетельствуют о том, что, вопреки показаниям Веденева В.Н. и показаниям С [] [] в ходе предварительного следствия, избииение С [] [] сопровождавшееся разбрызгиванием его крови, было совершено именно в помещении гаража, а не на дороге в городе.

Актом автотехнической экспертизы [] от 9 января 2009 года установлено отсутствие на кузове принадлежавшего С [] [] автомобиля [] повреждений, явно указывающих на его контактирование с каким-либо другим транспортным средством (т. 8, л.д. 4-6), чем, опять же, опровергается довод стороны защиты о том, что смерть С [] [] была причинена в ходе конфликта, возникшего вследствие столкновения этого автомобиля с автомобилем, которым управлял Г [] [] []. Указанный довод защиты опровергается и исследованными судом данными о том, что Г [] [] [] прошел обучение вождению автомобиля только в 2007 году, а до этого он не умел управлять автомобилем и, следовательно, не мог находиться за рулем автомобиля в октябре 2005 года.

Как видно из протокола осмотра места происшествия – места захоронения С [] [] [], на черепе трупа в области подбородка был обнаружен кусок скотча, что подтверждает показания Г [] [] [] о том, что у мужчины, который находился в гараже Веденева В.Н. и которого тот избивал, скотчем был заклеен именно рот, а не лобная и затылочная части головы, на которые якобы скотч наматывался с целью остановки кровотечения, возникшего в результате нанесения ударов битой в ходе конфликта между Г [] [] [] и С [] [] [] на месте

столкновения их автомобилей. Как показали результаты физико-химической экспертизы [] фрагмент скотча, обнаруженный на подбородке трупа, и рулон скотча, изъятый в ходе осмотра гаража [] имеют общую родовую и групповую принадлежность (т. 8, л.д. 60-67).

О причастности Веденева В.Н. к причинению смерти С [] свидетельствует также обнаружение в гаражном помещении, принадлежащем Веденеву В.Н., двух бит, каждой из которых, по заключению физико-технической экспертизы [] от 29 января 2009 года, могли быть причинены телесные повреждения, имеющиеся на черепе потерпевшего.

Убедительность доказательств совершения осужденным убийства С [] дает основания также и для вывода о его причастности к хищению с тела убитого обручального кольца, цепочки и крестика, а также к уничтожению путем поджога принадлежавшего С [] []. автомобиля []

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Габдрахмановой Л.А. об отсутствии доказательств виновности Веденева В.Н. в причинении смерти М [] [] и Т [] [], в тайном хищении их имущества, а также в покушении на завладение мошенническим путем принадлежащими М [] [] квартирами, является несостоятельным, о чем свидетельствуют как показания в судебном заседании свидетеля Г [] подробно описавшего обстоятельства совершения преступления, так и иные исследованные судом доказательства.

В частности, свидетелем Х [] [] было сообщено, что ранее Т [] [] и Веденев В.Н. совместно занимались бизнесом, последний бывал в гостях у Т [] [], мать которого – М [] [] ставила Веденева В.Н. сыну в пример, а в декабре 2007 года – январе 2008 года Т [] [] рассказывал ей, что Веденев В.Н. угощал его коньяком. Эти показания опровергают утверждения осужденного о том, что он с М [] [] не был знаком и никогда не общался.

Согласно показаниям свидетеля М [] [] 21-22 февраля 2008 года ей позвонил Т [] [], который, по его словам, находился у друзей [] и искал свою мать, но той не оказалось дома и на телефонные звонки она не отвечала; Т [] [] также больше не звонил.

Свидетель Г [] [] показала, что в начале 2008 года Веденев В.Н. уговорил ее за [] рублей оформить на себя квартиры по адресам: []

[] детально описав ей в письменной инструкции, которую заставлял выучить, как выглядят эти квартиры и мужчина, которому они принадлежат, т.е. Т [] [] также Веденевым В.Н. ей были оставлены папка с документами и две связки ключей от указанных квартир.

Совершение Веденеевым В.Н. преступлений в отношении М [] и Т [] подтверждается, кроме того:

- актами почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз, установивших, что на нотариальных доверенностях [] и [] а также на их электрографических копиях подписи М [] и нотариуса А [] были произведены путем рисования с помощью графитового карандаша и последующей обводки шариковой ручкой, а оттиски гербовых печатей выполнены не действительной гербовой печатью нотариуса А []

- протоколом выемки в помещении ООО «Пронто- []» бланка объявления в газете «Из рук в руки» о выставлении на продажу принадлежавших М [] квартир, заполненного рукой Веденеева В.Н.;

- детализацией соединений, производимых по используемому Веденеевым В.Н. мобильному телефону;

- протоколом задержания С [], в котором зафиксировано изъятие у нее мобильных телефонов [] и [], принадлежавших М [] и Т []

- протоколами осмотров помещения гаража [] ГСК «Гарант» и принадлежащего Веденееву В.Н. автомобиля [], государственный номер [], в ходе которых были обнаружены человеческие волосы, могущие принадлежать, согласно заключениям судебно-биологических экспертиз, М [] (т. 3, л.д. 10-13, 58-63, 84-85);

- актом физико-химической экспертизы [] признавшей хлопковое микроволокно, обнаруженное в автомашине Веденеева В.Н. [], относящимся по своей общей родовой принадлежности к одной из двух разновидностей волокнистого состава брюк Т []

Перечисленные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, правильно оценены судом как каждое по отдельности, так и в их совокупности; они согласуются между собой и с другими исследованными судом доказательствами и обоснованно признаны достаточными для вывода о виновности Веденеева В.Н. в инкриминируемых ему преступлениях. Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, у суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетелей Г [] и Х [] поскольку эти показания логичны и последовательны, а их достоверность подтверждается другими доказательствами, в том числе выполненным рукой Веденеева В.Н. бланком бесплатного объявления в газете «Из рук в руки», показаниями свидетелей С [] и О [], протоколом обыска в квартире О [] по адресу: [] и протоколом осмотра предметов (в том числе системного блока []) от 5 июня 2008 года, из которых следует, что Веденеев В.Н. давал указание спрятать некоторые вещи которыми он

пользовался, в том числе компьютер, в котором имелись два файла, содержащих словосочетание «М [REDACTED]».

Уголовно-правовая квалификация действий Веденева В.Н., соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам и предписаниям уголовного закона.

Согласно актам стационарной психолого-психиатрической экспертизы [REDACTED] от 22 июля 2008 года и амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы [REDACTED] от 4 февраля 2009 года Веденев В.Н. во время совершения инкриминируемых ему действий, как и во время проведения предварительного следствия по уголовному делу не обнаруживал грубых нарушений памяти, интеллекта, критических прогностических способностей, будучи способным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Указанные выводы экспертиз получили свое подтверждение и в акте [REDACTED] стационарной психолого-психиатрической экспертизы от 2 декабря 2009 года, проведенной в ходе судебного разбирательства и констатировавшей, кроме того, симулятивный характер ссылок Веденева В.Н. на «потерю памяти».

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности виновного, признанного судом представляющим исключительную опасность для общества, отсутствия смягчающих обстоятельств, а также наличия в действиях осужденного рецидива преступлений, признанного отягчающим обстоятельством. Оснований для оценки назначенного наказания как явно несправедливого вследствие чрезмерной суровости, а тем самым и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2009 года в отношении **Веденева В [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]