



Дело № 5-о10-53

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва

16 апреля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Зырянова А.И. и Лизунова В.М.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2010 года  
дело по кассационной жалобе осужденного Ахмедова Э.З.о. на  
приговор Московского городского суда от 30 декабря 2009 года,  
которым

**АХМЕДОВ Э [REDACTED] З [REDACTED] о [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], ране судимый: 14 августа 2001 года по ст. 162 ч. 3 п. «б»  
УК РФ на 6 лет лишения свободы, освобождён 3 августа 2004 года  
условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 14 дней; 20 июля 2007 года по  
ст. 222 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года лишения  
свободы, освобождён 20 апреля 2007 года условно-досрочно на 10  
месяцев 16 дней; 26 июня 2009 года по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 10 лет  
6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК  
РФ на 16 лет, ст. 162 ч. 4 п. п. «б, в» УК РФ на 15 лет, ст. 222 ч. 2 УК  
РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения с наказанием по приговору от 26 июня 2009 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Ахмедова Э.З.о. в пользу: ООО КБ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей; Н [REDACTED] [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек в счёт возмещения материального ущерба, [REDACTED] рублей в счёт компенсации морального вреда. Взыскание обращено на указанную в приговоре автомашину [REDACTED]

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Ахмедова Э.З.о., адвоката Абдулвахабова М.Б. по доводам кассационной жалобы, потерпевшей Н [REDACTED] [REDACTED] Н. представителя ООО КБ « [REDACTED] » Г [REDACTED], прокурора Башмакова А.М., полагавших приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах Ахмедов признан виновным в совершении в городе [REDACTED] на улице [REDACTED] 9 декабря 2008 года, около 16 часов 53 минут, по предварительному сговору с другими лицами при отягчающих обстоятельствах разбойного нападения на ООО КБ « [REDACTED] », похищении денег в сумме [REDACTED] [REDACTED] рублей и убийства охранника Н [REDACTED] в которого Ахмедов произвёл не менее 2 выстрелов из огнестрельного оружия калибра 9 мм, отчего наступила смерть потерпевшего на месте, а также незаконного хранения и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов.

В кассационной жалобе и дополнении осужденный Ахмедов просит приговор суда отменить, его оправдать, утверждает о своей

невиновности. Указывает, что приговор суда постановлен на предположениях. Не учтено, что на предварительном следствии на него оказали психологическое воздействие оперативные работники, которые также воздействовали на свидетелей, находились в коридоре суда, подсказывали, что им нужно говорить, а возражение адвоката на такие обстоятельства судья не принял. Его опознание проведено с нарушением закона, так как перед опознанием свидетелям дали его фотографию. Свидетель К [ ] описала приметы другого лица, а в судебном заседании сказала, что не уверена, что нападавшим был он. Свидетели И [ ], А [ ] также сказали, что он лишь похож на одного из нападавших. По заключению экспертизы обнаруженный порох на его куртке и пуле с места происшествия разный, то есть он не мог стрелять. Волокна на его куртке с одежды потерпевшего не могли быть, так как по видеозаписи с потерпевшим соприкасался тот, кто стрелял. Свидетель А [ ] в судебном заседании подтвердил, что он с ним покупал куртку 9 декабря 2008 года около 21-22 часов, то есть нападение было до покупки куртки и на его куртке никаких следов быть не могло. Рассмотрение дела изначально приняло обвинительный уклон, судья предрешил исход дела, оказывал давление на свидетелей, если свидетели давали показания в его пользу, то судья эти показания свидетелей не принимал, а также отнёсся критически к его показаниям. Его ходатайство об ознакомлении каждый день с протоколом судебного заседания судья необоснованно отклонил. Судом незаконно арестована и конфискована автомашина [ ] принадлежащая его сестре.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Ремизов А.К. указывает о своём несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания, вопреки доводам в жалобе, следует, что судебное следствие в соответствии с требованиями ст. ст. 15, 252, 273-291 УПК РФ. При решении вопроса об окончании судебного следствия у участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты, дополнений не было (т. 7, л.д. 156).

Доводы в жалобе осужденного Ахмедова о том, что оперативные работники находились в коридоре суда и воздействовали на свидетелей, подсказывали, что им нужно говорить, что рассмотрение дела изначально приняло обвинительный уклон, что судья изначально предрешил исход дела, оказывал давление на свидетелей, являются несостоятельными и надуманными, поскольку противоречат материалам дела, в которых нет никаких данных о таких обстоятельствах.

Из протокола судебного заседания следует, что всего при судебном разбирательстве дела допрошен 21 свидетель. Все свидетели, в том числе К [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], на которых осужденный указывает в кассационной жалобе, были допрошены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. ст. 278, 281 УПК РФ. Никто из свидетелей не заявляли том, что якобы на них было оказано воздействие оперативными работниками, которые якобы говорили им, какие они должны давать показания в судебном заседании. Никто из участников судебного разбирательства не заявляли о таких обстоятельствах при допросах свидетелей. Что касается допроса свидетеля К [REDACTED], то на вопрос стороны защиты она пояснила, что общалась с оперативными работниками лишь когда ранее работала в банке. После допроса каждого из свидетелей стороны заявляли, что вопросов не имеют. При этом, к большинству свидетелей, в частности, Х [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], А [REDACTED], Щ [REDACTED], Ж [REDACTED] осужденный Ахмедов вообще никаких вопросов не задавал (т. 7, л.д. 49-68, 73-109, 112-126, 138-146).

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протокола опознания Ахмедова свидетелями И [REDACTED], К [REDACTED] куртки Ахмедова, у председательствующего не было. Свидетели в судебном заседании подтвердили опознания, нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий не допущено. Обоснованные выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлениях.

Доводы в жалобе осужденного Ахмедова о том, что судом ему не была предоставлена возможность знакомиться каждый день с протоколом судебного заседания не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на требованиях части

6 ст. 259 УПК РФ, которая не возлагает такой обязанности на суд, а определяет лишь возможность изготовления протокола судебного заседания по частям и ознакомления по ходатайству сторон по мере изготовления.

Кроме этого, из материалов дела следует, что копия протокола судебного заседания была вручена Ахмедову, он подал замечания, которые были рассмотрены председательствующим в порядке, указанном в ст. 260 УПК РФ (т. 8, л.д. 19, 22-27).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Ахмедова в кассационной жалобе о своей невинности.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденного Ахмедова в совершении при отягчающих обстоятельствах разбоя, убийства и незаконного оборота оружия и боеприпасов установлена на основании: показаний свидетеля-очевидца И [REDACTED], работника банка свидетеля-очевидца К [REDACTED] о нападении на инкассаторов при изложенных в приговоре обстоятельствах, опознавших Ахмедова, как одного из нападавших; протоколов опознания Ахмедова с их участием; протоколов осмотра записей камер наружного наблюдения банка; показаний работника банка свидетеля Т [REDACTED], охранников банка свидетелей Л [REDACTED], Ж [REDACTED], водителя-инкассатора банка свидетеля Ж [REDACTED] об обстоятельствах нападения, хищении двух инкассаторских сумок с деньгами при изложенных в приговоре обстоятельствах на указанную сумму; заключения судебно-криминалистической экспертизы об обнаружении на изъятой куртке у осужденного Ахмедова 34 частицы продуктов выстрела, а также текстильных волокон, однородных с волокнами, входящими в состав куртки убитого Н [REDACTED] [REDACTED] и в состав инкассаторского мешка; заключения судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшего Н [REDACTED] от огнестрельного ранения груди; протокола осмотра места происшествия, обнаружения и изъятия 2 гильз и 2 пуль, которые по заключению судебно-баллистической экспертизы являются составными частями 9 мм патронов к пистолету Макарова; протоколов осмотра автомашины [REDACTED],

купленной Ахмедовым на похищенные деньги; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетелей К [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], заключениям экспертиз, изъятой у Ахмедова куртке, на которые осужденный Ахмедов ссылается в своей кассационной жалобе, судом дана надлежащая оценка в их совокупности. Суд обоснованно признал несостоятельными эти доводы, в том числе доводы осужденного Ахмедова о том, что якобы купил куртку после происшедшего нападения. У суда не было оснований не верить свидетелям, сомневаться в заключениях экспертов, других доказательствах, указанных в приговоре.

Действия осужденного Ахмедова судом квалифицированы правильно, обоснованные выводы суда об этом, с чем судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Наказание осужденному Ахмедову назначено судом с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания. Суд сделал обоснованный вывод о необходимости назначения Ахмедову наказания в виде лишения свободы. Назначенное наказание нельзя признать несправедливым вследствие строгости.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Ахмедова о том, что судом незаконно конфискована автомашина [REDACTED], принадлежащая его сестре, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Судом достоверно установлено, что автомашина была куплена Ахмедовым 11 декабря 2008 года на денежные средства, добытые преступным путём в ходе совершённого разбойного нападения 9 декабря 2008 года. Суд обоснованно признал, что данный автомобиль подлежит конфискации. Выводы суда об этом, с которыми судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 30 декабря 2009 года в отношении Ахмедова Э.З.о. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: председательствующий по делу Новиков В.А.

Осужденный Ахмедов Э.З.о. содержится в учреждении