

кол'

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О10-7СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

- председательствующего - Свиридова Ю.А.
- судей - Хинкина В.С. и Колышницына А.С.
- при секретаре - Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Морунова Ю.С. и Гамаюрова Е.А., адвокатов Дроздова М.Г. и Поповой Л.И. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2009 года, которым осуждены

**МОРУНОВ Ю.С.**, [redacted], [redacted]  
[redacted]

к лишению свободы:

- по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет,

а в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

**ГАМАЮРОВ Е.А.**, [redacted], [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

к лишению свободы:

по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам;  
по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения адвокатов Сачковской Е.А. и Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

судом присяжных Морунов и Гамаюров признаны виновными в умышленном причинении смерти по предварительному сговору группой лиц К [ ] и в тайном хищении чужого имущества по предварительному сговору группой лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Гамаюров Е.А. просит об отмене приговора в части осуждения его по ст. 105 ч.2 УК РФ, считает, что фактические обстоятельства дела и квалификация судом действий являются неправильными, а назначенное наказание – несправедливым, указывает на отсутствие предварительного сговора на убийство, даёт оценку показаниям Б [ ] и другим доказательствам;

адвокат Попова Л.И. просит об отмене приговора в отношении Гамаюрова, полагая, что вина его в краже не установлена, а обстоятельства убийства по приговору не соответствуют фактически имевшим место. Считает также назначенное наказание чрезмерно суровым, не учитывающим положительную характеристику, наличие на иждивении малолетнего ребёнка;

осуждённый Морунов Ю.С. утверждает, что обстоятельства дела установлены неправильно, что наносимые им удары потерпевшему не были смертельными, назначенное наказание считает чрезмерно суровым, не учитывающим его положительную характеристику и наличие заболевания, престарелую мать – инвалида второй группы, и просит о смягчении наказания;

адвокат Дроздов М.Г. также просит о смягчении наказания Морунову, назначенного без учёта того, что потерпевший сам спровоцировал ссору, а также положительных данных о личности, отсутствия судимости, наличия больной матери – инвалида.

В возражении на жалобы государственный обвинитель Куряева Н.Н. просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

В дополнительной жалобе осуждённый Морунов Ю.С. указывает, что его действия квалифицированы неправильно и просит об их переквалификации на ст. 111 ч.4 УК РФ, утверждает, что Гамаюров оговорил его под воздействием недозволенных методов, считает, что в его действиях отсутствует состав преступления – кражи, поскольку потерпевший оставил вещи в машине; назначенное наказание считает чрезмерно суровым и несправедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора и удовлетворению кассационных жалоб.

Суд в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона рассмотрел дело, в том числе, с соблюдением тех требований, которыми предусмотрены особенности при постановлении приговора с участием присяжных заседателей, и вопреки доводам, содержащимся в кассационных жалобах о неправильной оценке доказательств, о недопустимости отдельных доказательств, о неправильном установлении фактических обстоятельств, постановил обвинительный приговор на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, а в описательно-мотивировочной части в полном соответствии с вердиктом правильно изложил лишь преступное деяние, в котором осуждённые признаны виновными (убийстве К [REDACTED] и краже чужого имущества) и правильно указал квалификацию содеянного по ст.ст. 105 ч.2 п. «ж». и 158 ч.2 п. «а» УК РФ.

Указания в приговоре о подтверждении выводов суда собранными в судебном заседании доказательствами, об учёте тех или иных доказательств, о том, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства, по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, не требуется.

Как видно из материалов дела и из протокола судебного заседания, судом исследованы допустимые доказательства, а ходатайства защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, судом обсуждены и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Согласно вердикта, в процессе распития спиртных напитков между осуждёнными, с одной стороны, и потерпевшим К [REDACTED], с другой стороны, возникла ссора, и Морунов предложил Гамаюрову с использованием

монтажки лишить жизни К [REDACTED] и в соответствии с договорённостью Морунов взял из машины монтажку, нанёс ею множественные удары в голову потерпевшего, которого удерживал Гамаюров, а затем Гамаюров этой же монтажкой нанёс не менее 5 ударов по голове потерпевшего, причинив совместными действиями телесные повреждения, повлекшие смерть К [REDACTED] на месте происшествия, после чего осуждённые сбросили труп в карьер с водой. Уехав от карьера и обнаружив в машине имущество потерпевшего: телефон [REDACTED] и кожаную куртку, - договорились на завладение им и распорядились по своему усмотрению.

Установленные вердиктом обстоятельства свидетельствуют, что действия осуждённых председательствующим квалифицированы правильно, и доводы жалоб о необоснованности осуждения по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ и неправильной квалификации действий по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ являются несостоятельными.

Наказание Морунову и Гамаюрову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности и других обстоятельств, приведённых в приговоре, в том числе, с учётом явки с повинной Гамаюрова, наличия у него малолетнего ребёнка.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2009 года в отношении Морунова Ю [REDACTED] С [REDACTED] и Гамаюрова Е [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Морунова Ю.С. и Гамаюрова Е.А., адвокатов Дроздова М.Г. и Поповой Л.И. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.  
Судьи - Хинкин В.С. и Колышницын А.С.

Верно: судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С.Хинкин