

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» на решение Новосибирского областного суда от 18 января 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» о признании противоречащим федеральному законодательству постановления администрации Новосибирской области от 21 августа 2009 года № 316-па «О запрете на пользование объектами животного мира на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» Слободенюка В.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общественная организация «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» обратилась в Новосибирский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству постановления администрации Новосибирской области от 21 августа 2009 года № 316-па «О запрете на пользование объектами животного мира на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области», ссылаясь на

нарушение порядка его принятия: без согласования с Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзором), необходимость получения которого предусмотрена статьей 6 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире». В нарушение статьи 1 названного закона в постановлении не указаны конкретные объекты животного мира (дикое животное), на пользование которыми введен запрет.

Заявитель указал также, что на момент принятия оспариваемого постановления ему принадлежало право пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области на основании долгосрочной лицензии, и это право не было прекращено.

Представитель администрации Новосибирской области против удовлетворения заявления общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» возражал, полагая, что оспариваемое постановление принято в пределах компетенции, нарушений порядка его принятия не допущено.

Решением Новосибирского областного суда от 18 января 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального права и принятии нового решения об удовлетворении его заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

21 августа 2009 года администрацией Новосибирской области принято постановление № 316-па «О запрете на пользование объектами животного мира на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области», которым установлен запрет на пользование объектами животного мира (боровая, водоплавающая, степная, полевая и болотно-луговая дичь) на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области с 29 августа 2009 года по 28 августа 2014 года (с указанием границ участка).

Постановлением администрации Новосибирской области от 26 августа 2009 года № 321-па в указанное выше постановление внесены изменения, касающиеся периода запрета: запрет установлен с 31 августа 2009 года по 28 августа 2014 года.

Постановление с изменениями, внесенными 26 августа 2009 года, опубликовано в газете «Советская Сибирь» от 8 сентября 2009 года № 167.

Как следует из постановления, оно принято в соответствии с Федеральным законом от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», в целях сохранения и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области.

Разрешая заявление общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» и отказывая в его

удовлетворении, суд исходил из того, что оспариваемое постановление администрации Новосибирской области принято в пределах ее компетенции, по согласованию с Россельхознадзором, при наличии соответствующего представления специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания - Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Новосибирской области, и не противоречит федеральному законодательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда правильным, основанным на законе и соответствующим материалам дела.

В соответствии с пунктами «в» и «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, последние не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области охраны и использования животного мира определены статьями 5, 6, 6.1. Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире».

К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится, в частности, принятие законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регулирующих отношения в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания.

В силу статьи 43 Устава Новосибирской области администрация Новосибирской области, как высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, наделена полномочиями по принятию нормативных правовых актов.

В соответствии с частью первой статьи 21 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» в целях сохранения и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания осуществление отдельных видов пользования животным миром, а также пользование определенными объектами животного мира могут быть ограничены, приостановлены или полностью запрещены на определенных территориях и акваториях либо на определенные сроки решением федерального органа исполнительной власти или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах их компетенции по представлению соответствующего специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования

объектов животного мира и среды их обитания в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 части первой статьи 6 Федерального закона «О животном мире» полномочие по введению на территории субъекта Российской Федерации ограничений и запретов на использование объектов животного мира в целях их охраны и воспроизводства, за исключением объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере охраны, использования и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания, передано Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, нормативные правовые акты органа государственной власти субъекта Российской Федерации в области охраны и использования объектов животного мира подлежат согласованию с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере охраны, использования и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания.

Таковым органом, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере охраны, воспроизводства, использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, является Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) (пункт 1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 327).

В процессе рассмотрения дела судом проверены и признаны несостоятельными доводы заявителя об отсутствии согласования постановления администрации Новосибирской области от 21 августа 2009 года № 316-па с Россельхознадзором.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда, поскольку в материалах дела имеются копия письма Россельхознадзора от 27 августа 2009 года № 08/3219-1, адресованного начальнику Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Новосибирской области, из которого следует, что Россельхознадзор согласовывает постановление администрации Новосибирской области от 21 августа 2009 года № 316-па с учетом внесенных в него изменений (л.д.114), и копия письма Россельхознадзора от 19 октября 2009 года, свидетельствующего о согласовании Россельхознадзором окончательного варианта текста постановления, представленного на согласование 26 августа 2009 года, до наступления установленного постановлением запрета (в окончательном варианте запрет установлен с 31 августа 2009 года).

Судом установлено, что оспариваемое постановление принято по представлению Управления по охране, контролю и регулированию

использования объектов животного мира и среды их обитания Новосибирской области, осуществляющего в соответствии с Положением о нем полномочия по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания на территории Новосибирской области, т.е. с соблюдением требований части 1 статьи 21 Федерального закона «О животном мире».

В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о направлении названным Управлением представления в адрес Управления Россельхознадзора по Новосибирской области (л.д.111).

Изложенное свидетельствует о том, что постановление администрации Новосибирской области принято в пределах ее полномочий с соблюдением порядка, установленного федеральным законодательством.

Не соглашаясь с доводами заявителя о противоречии оспариваемого постановления статьям 1, 21 Федерального закона «О животном мире» в связи с отсутствием указания в постановлении конкретных объектов животного мира (диких животных), суд проанализировал названные нормы Федерального закона «О животном мире» и пришел к выводу о том, что указание в качестве объектов животного мира, на пользование которыми установлен запрет, боровой, водоплавающей, степной, полевой и болотно-луговой дичи не противоречит федеральному законодательству и не свидетельствует о неопределенности нормы.

Находя вывод суда правильным, Судебная коллегия принимает во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года № 18, которым утверждены Правила добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты. Названные Правила содержат перечень дичи, относящейся к боровой (глухари, тетерева, рябчики (курообразные), белая и тундренная куропатки и вальдшнепы (ржанкообразные); водоплавающей (гуси, казарки, утки (утиные) и лысухи (пастушковые); степной и полевой (серая и бородатая куропатки, перепела, фазаны, саджи, голуби (голубиные) и горлицы); болотно-луговой (дупели, бекасы, гаршнепы, турухтаны, травники, чибисы, тулеса, хрустаны, улиты, веретенники, кроншнепы (ржанкообразные), коростели, мородунки, камнешарки, пастушки, обыкновенные погоныши и камышницы (пастушковые).

Что касается доводов заявителя о наличии у него права на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, на территории участка Индерский Доволенского района Новосибирской области на основании долгосрочной лицензии (по 30 марта 2026 года), не прекращенного на момент издания оспариваемого постановления, и противоречии оспариваемого постановления статье 47 Федерального закона «О животном мире» (основания и порядок прекращения пользования животным миром), то суд обоснованно не согласился с ними, указав, что основания и порядок прекращения пользования животным миром не являются предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

Находя решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований для его отмены.

В кассационной жалобе общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» оспариваются выводы суда по согласованию оспариваемого постановления с федеральными органами исполнительной власти и определенности его содержания применительно к объектам животного мира, на использование которых установлен запрет.

Доводы кассационной жалобы в указанной части аналогичны тем, которые приводились при обращении в суд и получили в решении суда оценку, признанную Судебной коллегией правильной. Поэтому по доводам кассационной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Довод кассационной жалобы о необходимости согласования постановления не только с Россельхознадзором, но и с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Новосибирской области, являющимся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим согласование ограничений на использование объектов животного мира, введенных органами государственной власти субъекта Российской Федерации (кроме объектов охоты и рыболовства), не может явиться основанием к отмене решения суда, поскольку отсутствие такового согласования не нарушает прав заявителя, являющегося обществом охотников и рыболовов.

Ссылка в кассационной жалобе на положения части 3 статьи 63 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и части 2 статьи 15 Федерального закона № 52-ФЗ «О животном мире», как предполагающие принятие решений о запрете на использование объектов животного мира на основании информации о состоянии окружающей среды, полученной при осуществлении государственного мониторинга, не может быть принята во внимание, поскольку тот смысл, который придается подателем кассационной жалобы, из них не усматривается.

Кроме того, следует учитывать имеющееся в деле обращение директора Института систематики и экологии животных Сибирского отделения РАН к губернатору Новосибирской области от 6 июля 2009 года с просьбой рассмотреть вопрос о запрете охоты на озере Индере на пять лет, в том числе для восстановления численности водоплавающих птиц, интенсивная охота на которых привела к катастрофическому уменьшению их численности, а также для сохранения редких видов животных и биоразнообразия в целом, учитывая особую значимость озера Индере (ключевая орнитологическая территория международного значения) и прилегающих участков. В письме указывается на необходимость налаживания должной охраны угодий и регламентации хозяйственной деятельности, а также рассмотрения вопроса о придании озеру Индере статуса особо охраняемой природной территории.

Не усматривая оснований к отмене решения по доводам кассационной жалобы, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Новосибирского областного суда от 18 января 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи