

2



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №12-Г10-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Меркулова В.П.  
Анишиной В.И.,  
Хаменкова В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 января 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Республики Марий Эл о признании противоречащими федеральному закону и недействующими с момента принятия пункта 3, подпункта 1 пункта 4 в части слов: «содержащее перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперта, а также требование о возмещении расходов по производству экспертизы за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл», подпункта 1 пункта 6 в части слов: «с указанием суммы оплаты его услуг, а также содержащее требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл» Порядка возмещения расходов, связанных с назначением представителей, экспертов, вызовом свидетелей, привлечением специалистов и других действий, подлежащих оплате, осуществляемых по инициативе мирового судьи в Республике Марий Эл при рассмотрении им гражданских дел, утвержденного постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31 августа 2009 года № 201.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшего решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

31 августа 2009 года Правительством Республики Марий Эл принято постановление № 201, которым утвержден Порядок возмещения расходов, связанных с назначением представителей, экспертов, вызовом свидетелей, привлечением специалистов и других действий, подлежащих оплате, осуществляемых по инициативе мирового судьи в Республике Марий Эл при рассмотрении им гражданских дел (далее – Порядок).

Пунктом 3 указанного Порядка установлено, что возмещение соответствующих расходов производится в пределах установленных Министерству лимитов бюджетных обязательств в размере экономически обоснованных затрат.

Согласно пункту 4 Порядка в случае назначения экспертов по инициативе мирового судьи в Республике Марий Эл (далее - мировой судья) Министерством возмещаются расходы, фактически понесенные судебными экспертными учреждениями или экспертами, подтвержденные следующими документами:

1) определение мирового судьи о назначении судебной экспертизы, содержащее перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперта, а также требование о возмещении расходов по производству экспертизы за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл;

2) договор между Министерством и судебным экспертным учреждением или экспертом о проведении соответствующей судебной экспертизы;

3) смета расходов на проведение соответствующей судебной экспертизы, утвержденная руководителем судебного экспертного учреждения или экспертом;

4) акт выполненных работ, подтверждающий фактические затраты на проведение экспертизы по позициям, отраженным в смете на проведение соответствующей судебной экспертизы. Акт выполненных работ утверждается руководителем судебного экспертного учреждения или экспертом, мировым судьей, назначившим судебную экспертизу, руководителем Министерства и скрепляется оттиском печати соответствующего судебного экспертного учреждения или эксперта и Министерства;

5) счет (счет-фактура) от судебного экспертного учреждения или заявление эксперта с указанием реквизитов банка и расчетного счета на оплату выполненных работ по проведению судебной экспертизы.

В соответствии с пунктом 6 Порядка при назначении мировым судьей представителя в установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации случаях Министерством возмещаются расходы на оплату услуг представителя, подтвержденные следующими документами:

1) определение мирового судьи о назначении представителя с указанием суммы оплаты его услуг, а также содержащее требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл;

2) заявление представителя о выплате указанных в определении мирового судьи сумм с указанием реквизитов банка и расчетного счета.

Определения мирового судьи, указанные в подпункте 1 пункта 4 и подпункте 1 пункта 6 настоящего Порядка, представляются в Министерство в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 7 Порядка).

Мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты соответствующих расходов или уменьшить их размер. В данном случае расходы также возмещаются за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл в соответствии с настоящим Порядком (пункт 8 Порядка).

Заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с заявлением о признании противоречащими федеральному закону и недействующими с момента принятия пункта 3, подпункта 1 пункта 4 в части слов «содержащее перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперта, а также требование о возмещении расходов по производству экспертизы за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл», подпункта 4 пункта 4 в части слов «мировым судьей», подпункта 1 пункта 6 в части слов «с указанием суммы оплаты его услуг, а также содержащее требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл», пунктов 7 и 8 указанного Порядка.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что пункт 3 оспариваемого Порядка противоречит статье 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья (часть 2). Также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Следовательно, по мнению прокурора, возмещение соответствующих судебных расходов должно производиться в полном объеме и не может быть поставлено в зависимость от каких-либо условий, в том числе установленных Министерству юстиции Республики Марий Эл лимитов бюджетных обязательств либо размером экономически обоснованных затрат.

Подпункт 1 пункта 4 и подпункт 1 пункта 6 Порядка устанавливают перечень документов, которые необходимы для подтверждения расходов, подлежащих выплате судебным экспертным учреждениям или экспертам, а также представителям, т.е. оба оспариваемых в части пункта содержат требования к содержанию определения, выносимого мировым судьей, что недопустимо и противоречит требованиям федерального законодательства, поскольку в соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном

ведении Российской Федерации, в связи с чем субъекты Российской Федерации не могут принимать акты, содержащие нормы процессуального права.

Заявитель также полагает, что подпункт 4 пункта 4 Порядка противоречит части 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»; обжалуемый пункт 7 Порядка не подлежит однозначному толкованию, поскольку из него не ясно, кто конкретно должен представлять определения мирового судьи в Министерство юстиции Республики Марий Эл, а оспариваемая норма пункта 8 Порядка регулирует правоотношения, находящиеся в исключительном ведении Российской Федерации.

В процессе рассмотрения дела, Правительством Республики Марий Эл принято постановление от 31 декабря 2009 года №281 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Республики Марий Эл» (л.д.39-69), пунктом 3 которого в оспариваемый прокурором Порядок внесены следующие изменения:

а) из подпункта 4 пункта 4 исключены слова «...мировым судьей, назначившим судебную экспертизу,...»;

б) пункт 7 признан утратившим силу;

в) пункт 8 изложен в новой редакции: «в случае если мировой судья освободил гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты соответствующих расходов или уменьшил их размер, расходы возмещаются за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл в соответствии с настоящим Порядком.».

Определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 января 2010 года прекращено производство по делу в части признания противоречащими федеральному законодательству и недействующими: подпункта 4 пункта 4 в части слов «мировым судьей», пунктов 7 и 8 Порядка возмещения расходов, связанных с назначением представителей, экспертов, вызовом свидетелей, привлечением специалистов и других действий, подлежащих оплате, осуществляемых по инициативе мирового судьи в Республике Марий Эл при рассмотрении им гражданских дел, утвержденного постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31 августа 2009 года № 201.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 января 2010 года отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Республики Марий Эл о признании противоречащими федеральному закону и недействующими с момента принятия пункта 3, подпункта 1 пункта 4 в части слов: «содержащее перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперта, а также требование о возмещении расходов по производству экспертизы за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл», подпункта 1 пункта 6 в части слов: «с указанием суммы оплаты его услуг, а также содержащее требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл» оспариваемого Порядка.

В кассационном представлении прокурор, участвующий в деле, просит решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных прокурором

требований отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований прокурора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, приходит к следующему.

В силу статьи 71 Конституции Российской Федерации вопросы судоустройства относятся к ведению Российской Федерации.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом (часть 3 статьи 118).

Согласно статье 124 Конституции Российской Федерации финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Финансирование федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета служит также цели обеспечения единства судебной системы Российской Федерации (статья 3 ФКЗ от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» установлено, что мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации (пункт 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ).

В соответствии с подпунктом 40 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится в том числе решение вопросов материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

По вопросам, указанным в пункте 2 настоящей статьи, органы государственной власти субъекта Российской Федерации имеют право принимать законы, иные нормативные правовые акты, в том числе региональные программы субъектов Российской Федерации, вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право (пункт 3.1 данной статьи).

Во исполнение предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий Государственным Собранием Республики Марий Эл принят Закон

Республики Марий Эл от 10 апреля 2000 года № 21-3 «О мировых судьях в Республике Марий Эл», пунктом 2 статьи 14 которого установлено, что организационно-правовое и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется уполномоченным государственным органом Республики Марий Эл, определяемым президентом Республики Марий Эл, за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл в объеме, обеспечивающем возможность независимого осуществления правосудия.

В республиканском бюджете Республики Марий Эл ежегодно предусматриваются отдельной строкой необходимые для обеспечения деятельности мировых судей средства. Смета расходов мировых судей не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом (пункт 3 статьи 14 указанного Закона).

В соответствии с Указом Президента Республики Марий Эл от 17 октября 2008 г. № 233 "Об изменениях в структуре органов исполнительной власти Республики Марий Эл" Правительством Республики Марий Эл издано постановление от 29 декабря 2008 года № 361, которым утверждено «Положение о Министерстве Юстиции Республики Марий Эл» (далее – Положение).

Согласно пункту 1 указанного Положения Министерство юстиции Республики Марий Эл является органом исполнительной власти Республики Марий Эл, основанной задачей которого, в том числе, является обеспечение деятельности мировых судей (пункт 7 Положения).

Кроме того, в целях реализации возложенных на Министерство юстиции Республики Марий Эл задач, оно осуществляет функции по организационному, в том числе материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей (подпункт 28 пункта 8 Положения).

Таким образом, проанализировав указанные положения действующего законодательства, суд правомерно исходил из того, что решение вопросов финансового обеспечения деятельности мировых судей, в том числе возмещения расходов, связанных с назначением представителей, экспертов, вызовом свидетелей, привлечением специалистов и других действий, подлежащих оплате, осуществляемых по инициативе мирового судьи, относится к компетенции субъекта Российской Федерации, в связи с чем Республика Марий Эл вправе принимать в указанной сфере нормативные правовые акты, определяющие также порядок и объемы финансирования указанных расходов в соответствии с принципом должного обеспечения независимого осуществления правосудия мировыми судьями субъекта.

В связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении требований прокурора об оспаривании пункта 3 Порядка, предусматривающего, что возмещение соответствующих расходов производится в пределах установленных Министерству лимитов бюджетных обязательств в размере экономически обоснованных затрат. Поскольку правовой смысл данной нормы не предполагает каких-либо ограничений деятельности мировых судей по осуществлению правосудия, в том числе и в случаях назначения представителей, экспертов, вызова свидетелей, привлечения специалистов и других действий,

осуществляемых по инициативе мирового судьи в Республике Марий Эл при рассмотрении им гражданских дел.

Истолкование положения оспариваемой нормы как устанавливающей какие-либо «лимиты» в смысле ограничения объема бюджетных обязательств не соответствует системному толкованию законодательства об органах судебной власти и обеспечения их деятельности по осуществлению правосудия, поскольку оспариваемое Положение принято во исполнение, в том числе, требований, пункта 2 статьи 14 Закона Республики Марий Эл от 10 апреля 2000 года № 21-З «О мировых судьях в Республике Марий Эл», в соответствии с которыми установлено, что организационно-правовое и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется уполномоченным государственным органом Республики Марий Эл, определяемым Президентом Республики Марий Эл, за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл в объеме, обеспечивающем возможность независимого осуществления правосудия.

Исходя из названных правил системного толкования законодательства, положение оспариваемой нормы об установлении лимита бюджетных обязательств «в размере экономически обоснованных затрат» также не может истолковываться как устанавливающее какое-либо иное экономическое обоснование кроме целевого обеспечения возможности независимого осуществления правосудия. Иное означало бы отрицание общих системных правил принятия и действия нормативных правовых актов в системе законодательства субъекта Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования в части признания недействующими подпункта 1 пункта 4, подпункта 1 пункта 6 обжалуемого Порядка, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанные нормы не определяют требования к определению мирового судьи как процессуальному документу, а устанавливают правовые основания для выделения из бюджета субъекта средств на оплату соответствующих расходов.

Так, в соответствии со статьей 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении о назначении экспертизы суд указывает, в том числе, наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

Статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе и суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, а статья 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность суда распределить судебные издержки между участниками судопроизводства, иными лицами, на которых по закону возлагается бремя судебных издержек, в том числе и случаях назначения экспертизы, вызова свидетелей и совершения иных процессуальных действий по инициативе мирового судьи.

Из названных положений следует, что судья в принимаемом им процессуальном документе указывает все данные, необходимые для решения по существу вопроса об обеспечении проведения экспертизы, совершения иного действия при рассмотрении гражданского дела, в том числе в определении суда

могут быть указаны требования о возмещении расходов по производству экспертизы за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл, что не противоречит правовому смыслу норм процессуального законодательства и не вводит никаких дополнительных процессуальных обязанностей для мирового судьи при разрешении указанных вопросов.

Также относительно содержания пункта 1 статьи 6 оспариваемого Положения: нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено назначение адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях (ст.50), данное процессуальное действие совершается посредством принятия определения суда, в содержании которого, в соответствии со статьей 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть указаны, в частности, предмет спора или заявленное требование, вопрос о котором выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Следовательно, положения пункта 1 статьи 6, устанавливающего, что при назначении мировым судьей представителя в установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации случаях Министерством возмещаются расходы на оплату услуг представителя, подтвержденные документами, к числу которых относится: определение судьи о назначении представителя с указанием суммы оплаты его услуг, а также содержащее требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл, не может расцениваться как противоречащее федеральному законодательству, поскольку оно не устанавливает процессуальных правил принятия определения мировым судьей, а содержит круг значимых вопросов для обеспечения деятельности мирового судьи по рассмотрению гражданских дел в соответствии с процессуальными правилами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, доводы прокурора об установлении оспариваемыми положениями норм процессуального права обоснованно были отклонены судом.

Выводы суда, изложенные в решении суда, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела и оснований для признания их неправильными не имеется.

Установив, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении требований прокурора.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационном представлении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 января 2010 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи