



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-Г10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.
при секретаре Павловой К.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 апреля 2010 г. гражданское дело по иску Малаховой В.Л. к военному комиссариату Таловского района Воронежской области о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Малаховой В.Л. на решение Воронежского областного суда от 15 января 2010 г., которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Малаховой В.Л. адвоката Козлова С.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малахова В.Л. работала в военном комиссариате Таловского района Воронежской области с 25 декабря 1997 г. с оформлением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, по форме № 3.

Приказом военного комиссара Таловского района Воронежской области от 22 июля 2009 г. № 68 Малаховой В.Л. был прекращён допуск к

сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом работодателя от 23 июля 2009 г. № 85 она была уволена с работы с занимаемой должности по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации – за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей.

Решением Таловского районного суда Воронежской области от 1 октября 2009 г. Малахова В.Л. была восстановлена на работе в должности [] военного комиссариата Таловского района Воронежской области с оплатой за время вынужденного прогула, компенсацией морального вреда и расходов по оплате помощи представителя.

Приказами военного комиссара Таловского района Воронежской области от 9 октября 2009 г. № 90 и № 118 Малаховой В.Л. отказано в оформлении допуска к государственной тайне по 3 форме, трудовой договор с ней был прекращён и она уволена с работы с должности [] по пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации – в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Полагая увольнение незаконным, Малахова В.Л. обратились в суд с иском к военному комиссариату Таловского района Воронежской области о признании незаконными приказов от 22 июля 2009 г. № 68 и от 9 октября 2009 г. № 90, восстановлении её на работе в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, причинённого незаконным увольнением, в размере [] руб.

В обоснование своих требований истица указала на то, что основанием для издания приказа от 9 октября 2009 г. № 90 об отказе её в оформлении допуска к государственной тайне по 3 форме и прекращении в связи с этим трудового договора, явились события, произошедшие во время её дежурства с 16 на 17 июля 2009 г., когда была обнаружена пропажа документа, содержащего сведения, составляющие государственную тайну. По мнению истицы, поскольку обстоятельства этого события исследовались ранее Таловским районным судом при рассмотрении дела о восстановлении её на работе, и установлено отсутствие в её действиях дисциплинарного проступка, военный комиссар не вправе был принимать решение о прекращении допуска к государственной тайне по основаниям, предусмотренным статьёй 23 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», соответственно не имелось и оснований для увольнения её по пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Воронежского областного суда от 15 января 2010 г. в удовлетворении иска Малаховой В.Л. отказано.

В кассационной жалобе Малаховой В.Л. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения

суда по доводам кассационной жалобы Малаховой В.Л. не усматривает.

Согласно пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор подлежит прекращению в случае прекращения допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска.

В соответствии со статьёй 23 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в случаях:

расторжения с ним трудового договора (контракта) в связи с проведением организационных и (или) штатных мероприятий;

однократного нарушения им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны;

возникновения обстоятельств, являющихся согласно статье 22 настоящего Закона основанием для отказа должностному лицу или гражданину в допуске к государственной тайне.

Прекращение допуска должностного лица или гражданина к государственной тайне является дополнительным основанием для расторжения с ним трудового договора (контракта), если такие условия предусмотрены в трудовом договоре (контракте).

Судом установлено, что 25 декабря 1997 г. Малахова В.Л. принята на работу [REDACTED] в военный комиссариат Таловского района Воронежской области, с ней был заключён трудовой договор (контракт). 3 января 2000 г. с истицей заключён договор об оформлении допуска к государственной тайне (приложение к трудовому договору). В соответствии с указанным договором Малахова В.Л. приняла на себя обязательства перед государством по неразглашению доверенных ей сведений, составляющих государственную тайну, а также была предупреждена о последствиях нарушения данных обязательств.

Оформление допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, было обусловлено тем, что в должностные обязанности истицы входили приём секретных документов при заступлении на дежурство и передача их при сдаче дежурства.

Во время дежурства Малаховой В.Л. с 16 на 17 июля 2009 г. была обнаружена пропажа носителя сведений, составляющих государственную тайну. Выпиской из книги приёма и сдачи дежурства было подтверждено то обстоятельство, что истицей 16 июля 2009 г. были приняты носители сведений, составляющих государственную тайну, согласно описи № 7, в количестве шести наименований, однако при сдаче дежурства обнаружено отсутствие одного секретного документа.

В объяснительной записке от 20 июля 2009 г. по данному факту Малахова В.Л. указала на то, что при заступлении на дежурство 16 июля 2009 г. она забыла посмотреть документы оперативной группы, в которой не оказалось паспорта военного комиссара района. В подтверждение доводов о том, что указанный документ отсутствовал ранее, до принятия ею дежурства, никаких доказательств представлено не было.

Приказом военного комиссара Таловского района Воронежской области от 22 июля 2009 г. № 68 Малаховой В.Л. был прекращён допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Суд, исследовав в судебном заседании представленные доказательства, обоснованно признал установленным факт нарушения Малаховой В.Л. взятых на себя в соответствии с договором от 3 января 2000 г. обязательств по защите государственной тайны.

Материалы служебного расследования по данному факту военным комиссаром были отправлены в отдел Федеральной службы безопасности Российской Федерации войсковой части [REDACTED], откуда поступило заключение от 5 октября 2009 г. о принятии мер по прекращению допуска Малаховой В.Л. к сведениям, составляющим государственную тайну, в срок до 10 октября 2009 г.

Приказом военного комиссара Таловского района Воронежской области от 9 октября 2009 г. № 90 Малаховой В.Л. отказано в оформлении допуска к государственной тайне по 3 форме.

В соответствии с пунктом 15 Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 1995 г. № 1050, допуск гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя организации с письменным сообщением об этом факте в орган безопасности. В рассматриваемом случае данный порядок был соблюден.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об обоснованности принятых приказов военного комиссара Таловского района Воронежской области от 22 июля 2009 г. № 68 и от 9 октября 2009 г. № 90 о прекращении Малаховой В.Л. допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

В кассационной жалобе истица ссылается на незаконность издания приказов от 22 июля 2009 г. № 68 о прекращении её допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, и от 9 октября 2009 г. № 90 об отказе в оформлении допуска к государственной тайне, указывая на то, что обстоятельства события, произошедшего во время её дежурства с 16 на 17 июля 2009 г., исследовались ранее Таловским районным судом при рассмотрении дела о восстановлении её на работе, и установлено отсутствие в её действиях признаков дисциплинарного правонарушения. Поскольку

данное решение имеет преюдициальное значение, военный комиссар не вправе был издавать вышеуказанные приказы.

Указанный довод является несостоятельным по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что приказом работодателя от 23 июля 2009 г. № 85 истица была уволена с работы с занимаемой должности по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации – за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей.

Не согласившись с увольнением, Малахова В.Л. обратилась в Таловский районный суд Воронежской области с иском к военному комиссариату Таловского района Воронежской области о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Разрешая заявленные требования, районный суд пришёл к выводу о невозможности привлечения Малаховой В.Л. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как следует из решения Таловского районного суда от 1 октября 2009 г., предметом исследования по данному делу были обстоятельства законности и обоснованности увольнения истицы по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Между тем, по настоящему делу обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения спора, являются факт нарушения Малаховой В.Л. обязательств по защите государственной тайны, обоснованность прекращения её допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, и, в связи с этим, последующее её увольнение по пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

Однако, как правильно указал суд, данные обстоятельства не были предметом исследования районного суда по другому гражданскому делу.

Приказом военного комиссара Таловского района Воронежской области от 9 октября 2009 г. № 118 Малахова В.Л. уволена с работы с должности [REDACTED] по пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации – в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

В соответствии с частью 2 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации прекращение трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 10 части первой настоящей статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии,

имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Судом установлено и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами то обстоятельство, что на момент увольнения Малаховой В.Л. работа, не требующая допуска к государственной тайне, которую истица могла бы выполнять с учётом её квалификации, а также нижеоплачиваемая работа, которую она могла бы выполнять с учётом состояния её здоровья, в военном комиссариате Таловского района Воронежской области отсутствовала.

Таким образом, процедура увольнения истицы ответчиком была соблюдена.

При таких обстоятельствах, суд пришёл к правильному выводу о том, что увольнение истицы по пункту 10 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации (прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска) с учётом положений статьи 23 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» было произведено на законных основаниях.

Поскольку судом признано законным и обоснованным увольнение Малаховой В.Л., исковые требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда не подлежали удовлетворению.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы Малаховой В.Л. не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 15 января 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Малаховой В. [] Л. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

