



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В09-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 19 марта 2010 г. по надзорной жалобе Рожнева А.А. на решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 9 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2009 г. дело по иску Рожнева А.А. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Министерства финансов РФ Ковпака С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рожнев А.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого здоровью.

В обоснование своих требований истец указал на то, что решением Анжеро-Судженского городского суда от 28 июня 2002 г. с АООТ шахта «Судженская» в его пользу взыскано в возмещение вреда здоровью по [] руб. ежемесячно, начиная с 11 июня 2002 г., бессрочно, с последующим увеличением размера выплат по мере увеличения минимального размера оплаты труда, а также взыскана задолженность по этим выплатам за период с 11 сентября 2001 г. по 11 июня 2002 г. в сумме

▒ руб. Решением этого же суда от 24 июня 2003 г. с АООТ шахта «Судженская» в его пользу взыскано в возмещение вреда здоровью ▒ руб. ▒ коп.; на АООТ шахта «Судженская» возложена обязанность внести в реестр требований кредиторов первой очереди сумму капитализированных платежей в возмещение вреда здоровью в сумме ▒ руб. ▒ коп. Однако решения данных судов не исполнены в связи с ликвидацией АООТ шахта «Судженская», капитализированные платежи истец не получил. В связи с этим, по мнению Рожнева А.А., обязательство по возмещению вреда перешло к государству и подлежит исполнению за счет казны Российской Федерации в соответствии с положениями статей 125, 419 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При этом истец считал, что обязанность по выплате взысканных решением суда ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью в размере ▒ руб., а с учетом индексации в размере ▒ руб. ▒ коп. должна быть возложена на Министерство финансов Российской Федерации. Кроме того, Рожнев А.А. полагал, что на ответчика возложена в силу закона обязанность по погашению задолженности платежей по возмещению вреда здоровью за три года, предшествующих обращению в суд, что составляет ▒ руб. ▒ коп. Рожнев А.А. просил суд обязать Министерство финансов Российской Федерации производить ему ежемесячные выплаты по ▒ руб. ▒ коп. бессрочно, увеличивая размер выплат в связи с инфляцией; взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу недоплату ежемесячных выплат в размере ▒ руб. ▒ коп.

Решением Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 9 декабря 2008 г. Рожневу А.А. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Рожнев А.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Рожнев А.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Из материалов дела следует, что 23 июля 1992 г. Рожнев А.А., будучи несовершеннолетним, проходя вместе с товарищем по территории шахты Судженская, нашли около административного здания самоспасатели, при разборке которых произошел взрыв, в результате которого истец получил ожог лица и потерял частично зрение. С 1999 года ему установлена инвалидность первой группы с детства по зрению бессрочно.

Решениями Анжеро-Судженского городского суда от 28 июня 2002 г. и от 24 июня 2003 г. ответственность по возмещению истцу вреда здоровью была возложена на АООТ шахта «Судженская», как на владельца источника повышенной опасности, с которой истец не состоял в трудовых отношениях; определены ежемесячные суммы возмещения вреда, а также взыскана задолженность по указанным выплатам.

Данные решения суда не исполнялись в связи с признанием АООТ шахта «Судженская» банкротом и последующей его ликвидацией.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что реальной капитализации денежных средств для возмещения вреда здоровью истцу АООТ шахта «Судженская» не производила, в связи с чем, в силу действующего законодательства, не имеется оснований для возложения обязанности по возмещению вреда на Министерство финансов Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает данные выводы суда основанными на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность

которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечёт его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Статьёй 419 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность установления законом или иным правовым актом случаев возложения исполнения обязательств ликвидированного юридического лица на другое лицо, в том числе, по требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причинённый жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно статье 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения возраста семидесяти лет, но не менее чем за 10 лет. С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных платежей переходит к государству.

В этом случае обязательства должника перед гражданами по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно положениям части 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Поскольку Рожнев А.А. капитализированные платежи не получил, то в силу действующего законодательства обязательство по возмещению вреда перешло к государству и подлежит исполнению за счет казны Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признает состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки и произвести расчёт ежемесячных сумм возмещения вреда истца на будущее время за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 9 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 февраля 2009 г. отменить; дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

