



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-010-4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семёнова Н.В. и Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Никишева Г.В., адвокатов Маргановой И.У., Медведева А.И. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 ноября 2009 года, по которому

ГОРОХОВ Н

И

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет, без штрафа, по ч.4 ст.166 УК РФ – на 7 лет, по ч.1 ст.167 УК РФ – на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НИКИШЕВ Г

В

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 5 лет, без штрафа, по ч.4 ст.166 УК РФ – на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет и 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

МОНАСТЫРЕВ А. П., судимый 6 февраля 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет, без штрафа, по ч.4 ст.166 УК РФ – на 7 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 6 февраля 2007 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 6 февраля 2007 года и окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального вреда и в счет компенсации морального вреда.

По делу также осужден Ялунин Р.Е., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденного Горохова Н.И., адвокатов Вишняковой Н.В., Сачковской Е.А., Трифоновой А.И. по доводам жалоб, возражения на доводы жалоб прокурора Самойлова И.В.,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Горохов Н.И., Никишев Г.В. и Монастырев А.П. признаны виновными в разбойном нападении на З [] и в его убийстве, в неправомерном завладении автомашиной, принадлежавшей З []

Горохов Н.И. также признан виновным в умышленном уничтожении имущества З [REDACTED] путем поджога.

Преступления совершены 16 октября 2008 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Никишев просит отменить приговор в связи с чрезмерно суровым наказанием, утверждает, что он насилия к потерпевшему не применял, умысла на завладение автомашиной у него не было, по ч.4 ст.166 УК РФ он осужден необоснованно, судом не установлено, от ударов кого из осужденных наступила смерть потерпевшего, указывает, что он впервые привлекается к ответственности, характеризуется положительно, считает, что имеются основания для применения правил ст.64 УК РФ;

адвокат Марганова И.У. в защиту осужденного Горохова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, указывает, что действия Горохова необоснованно квалифицированы по ч.4 ст.166 УК РФ, поскольку завладение автомашиной произошло во время разбойного нападения, такой вывод суда противоречит вердикту коллегии присяжных, считает, что в действиях Горохова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, т.к. действия Горохова и Ялунина по уничтожению автомашины не были квалифицированы, как совершенные группой лиц, указывает, что были нарушены требования ч.7 ст.343 УПК РФ, а также ст. ст. 338, 339 УПК РФ при постановке вопросов, после замены председательствующим листа № 31 в связи с допущенной ошибкой в вопросе № 24, все были изложены на 27 листах, лист № 31 отсутствует, после того, как председательствующий возвратил коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения противоречий и неясностей вердикта, они вернулись через 10 минут, ответив за это время на 33 вопроса;

адвокат Медведев А.И. в защиту осужденного Монастырева просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, указывает, что в действиях Монастырева отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.166 УК РФ, поскольку завладение автомашиной произошло во время разбойного нападения, считает, что факт наступления смерти Захарова и причина его смерти не установлены, т.к. выводы экспертизы основаны на предположениях, вопросы перед присяжными заседателями поставлены с нарушением требований ст.339 УПК РФ, после того, как председательствующий возвратил коллегию присяжных заседателей в

совещательную комнату для устранения противоречий и неясностей вердикта, они вернулись через 10 минут, ответив за это время на 33 вопроса, при этом решение было не единодушным.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сафонов С.В. просит оставить приговор без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Маргановой И.У. осужденный Горохов просит уголовное дело в отношении него прекратить, не направляя его на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Медведева А.И. осужденный Монастырев просит уголовное дело в отношении него прекратить, не направляя его на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из кассационных жалоб осужденного Никишева и адвоката Медведева, в них, в том числе, оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Никишева и Горохова виновными в инкриминированных им преступлениях.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования не допущено, в том числе, и при производстве выемки, обыска, личного досмотра, при совершении иных следственных действий.

Обсуждение проекта вопросного листа проведено в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ, содержание вопросов соответствует нормам ст.339 УПК РФ.

По делу видно, что председательствующим перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату был заменен лист № 31, поскольку в вопросе № 24 была допущена ошибка, после чего количество вопросов и количество вопросных листов осталось прежним, доводы жалобы адвоката Маргановой И.У. в этой части являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату в 11 час. 48 мин. 10 ноября 2009 года, возвратилась в зал в 15 час. 20 мин. того же дня, т.е. совещалась более 3 часов (т.13, л.д.206).

Из протокола судебного заседания также видно, что председательствующий возвратил коллегия присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, т.к. в листе были указаны цифровые результаты голосования, но не указаны результаты голосования словесно.

При таких обстоятельствах, когда решение по существу поставленных вопросов присяжными заседателями было принято, необходимости совещаться еще в течение 3 часов после возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату не было, доводы жалобы адвокатов Маргановой И.У. и Медведева А.И. в этой части являются необоснованными.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактов, суд правильно квалифицировал действия осужденных по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.4 ст.166 УК РФ, а действия осужденного Горохова и по ч.1 ст.167 УК РФ.

При этом, как видно из вердикта, коллегия присяжных признала осужденных виновными именно в уgone автомашины, а не в ее похищении, поэтому оснований для переквалификации действий осужденных, как об этом ставится вопрос в жалобах адвокатов, не имеется.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей не имеется оснований считать, что в действиях Горохова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явки с повинной осужденных, назначил каждому справедливое наказание с учетом правил ч.1 ст.62 УК РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 ноября 2009 года в отношении ГОРОХОВА Н [REDACTED] И [REDACTED] НИКИШЕВА Г [REDACTED] В [REDACTED] и МОНАСТЫРЕВА А [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Никишева Г.В., адвокатов Маргановой И.У., Медведева А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи