ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 3-О10-12

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.
судей - Похил А.И., Скрябина К.Е.
при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2010 года кассационные жалобы осуждённых Томилова А.А., Сергиевского Д.Е. и адвокатов Ахумовой К.В., Николаева Р.Б. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 4 февраля 2010 года, которым

ТОМИЛОВ А [redacted] ***А*** [redacted], [redacted], *судим:*
14 сентября 2004 года по ст. 175 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
8 декабря 2005 года по ст. 113 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
29 марта 2006 года условное осуждение по указанным приговорам отменено и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ определен 1 год 8 месяцев лишения свободы;
21 июля 2006 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишении я свободы и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 20 марта 2009 года освобождён по отбытии срока наказания,

осуждён:
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы

и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СЕРГИЕВСКИЙ Д [redacted] ***Е*** [redacted], *судим:*
29 октября 2003 года по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «а,б», 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
27 апреля 2004 года по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в», 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
1 августа 2007 года по ст. 161 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
12 октября 2009 года по ст. 161 ч.2 п. «г», 158 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно определено Сергиевскому 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб Томилова и адвоката Николаева Р.Б., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Томилов и Сергиевский осуждены за разбой, Томилов также и за умышленное убийство, совершённые при отягчающих обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осуждённый Сергиевский ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что ввиду удаления его из зала судебного заседания за систематическое, злостное нарушение порядка, он был лишён права на защиту, чем ущемлено право и другого подсудимого.

Указывает на применение к нему недозволенных методов ведения следствия, а поэтому считает, что суд не должен был ссылаться на его показания на предварительном следствии.

В случае подтверждения бы им показаний Томилова о нахождении последнего с потерпевшим наедине, то тогда его действия можно было бы рассматривать по ст. 161 ч.2 УК РФ.

Адвокат Ахумова ставит вопрос о переквалификации действий Сергиевского на ст. 161 ч.2 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что удары, которые наносил потерпевшему Сергиевский, были неопасны для жизни и здоровья и не могли повлечь никакого вреда здоровью.

Ссылаясь на показания осуждённого Томилова и свидетеля Е[redacted] адвокат считает, что сговора между осуждёнными на применение ножа не было. Томилов взял нож просто чтобы рассмотреть его, «покрутить в руках» и умысел у Томилова на применение ножа возник внезапно, о чём Сергиевскому известно не было и во время преступления её подзащитный не видел нож у Томилова.

Две записки, адресованные Сергиевским Томилову, признанные вещественными доказательствами, адвокат просит считать недопустимыми доказательствами, полагая, что все доказательства, исходящие от её подзащитного должны фиксироваться явкой с повинной, а также проведением следственных действий в присутствии защитника, а записки были получены без предусмотренных законом способов. Изъятие записок проведено, по мнению адвоката, за рамками следственных действий.

Адвокат обращает внимание на то, что показания свидетеля П[redacted], узнавшего об обстоятельствах от Сергиевского, являются косвенными.

Считая назначенное Сергиевскому наказание излишне суровым, адвокат указывает, что судом не учтено способствование её подзащитным раскрытию преступления, изобличению соучастников преступления, признание вины в грабеже, раскаяние в содеянном, совершение действий, направленных на возмещение вреда.

Также указывает, что если суд не найдёт оснований к переквалификации действий Сергиевского, то адвокат в этом случае просит о смягчении осуждённому наказания.

Осуждённый Томилов просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В обоснование доводов указывает, что суд, удалив Сергиевского из зала суда и не допрашивая его, тем самым нарушил право на защиту его, Томилова.

Указывает, что умысел на убийство потерпевшего не рассматривался и не доказывался сговор на хищение и на причинение тяжких телесных повреждений.

Считает, что судом не принято во внимание то, что ранение потерпевшему было причинено в обоюдной драке, и в этом случае полагает рассматривать его действия, как неосторожные.

Считает необоснованным решение суда в части признания двух записок Сергиевского допустимыми доказательствами.

Указывает о необоснованном неудовлетворении его ходатайств о вызове свидетелей для подтверждения факта наличия у него, Томилова, телесных повреждений, полученных в ходе предварительного следствия.

Указывает о том, что судом не рассматривался вопрос о возможном оказании потерпевшим сопротивления и обращает внимание на то, что судом не учтено признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Адвокат Николаев ставит вопрос о переквалификации действий Томилова на ч.1 ст. 105 УК РФ и снижении наказания.

В обоснование доводов указывает на отсутствие сговора на разбойное нападение и применение ножа.

Считает, что Томилов с тем, чтобы освободиться от рук С[redacted] нанёс ему удар.

Полагает, что показания Томилова при допросе его в качестве подозреваемого и обвиняемого не соответствуют действительности, так как получены с применением мер физического и психического воздействия со стороны неустановленных работников милиции. О наличии у Томилова телесных повреждений подтверждал свидетель М[redacted].

По мнению адвоката, вина Томилова по ст. 162 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ не доказана.

Также считает несправедливым назначенное Томилову наказание вследствие чрезмерной суровости, без учёта полного признания его подзащитным своей вины, раскаяния в содеянном и осознания совершённого им деяния.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Томилова и Сергиевского в установленных судом преступлениях подтверждается совокупностью исследованных доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Томилова и Сергиевского в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб о неправильной квалификации действий осуждённых судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела и опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о предварительном сговоре меду осуждёнными на разбойное нападение с применением ножа, подтверждены показаниями самих осуждённых Томилова и Сергиевского на предварительном следствии; явкой с повинной Томилова (т. 2 л.д. 17); показаниями свидетелей Е[redacted], П[redacted] на предварительном следствии; изъятыми двумя записками, адресованными Томилову, в которых Сергиевский предлагает Томилову согласовать их показания (т. 4 л.д. 139) и указал, что «попытается съехать» на ст. 161 ч.2 УК РФ, будет говорить, что не видел нож у Томилова, и предлагает последнему давать показания об убийстве по неосторожности.

Заключением судебно-почерковедческой экспертизы установлено, что записки исполнены Сергиевским.

Дав надлежащую оценку указанным доказательствам в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно признал их достоверными и допустимыми.

Причин для оговора Томиловым и Сергиевским друг друга, а также к оговору их свидетелями не установлено.

Доводы Томилова о применении к нему недозволенных методов ведения следствия судом проверялись, не нашли своего подтверждения и обоснованно опровергнуты судом.

Доводы жалоб о нарушении права на защиту Сергиевского и Томилова ввиду удаления Сергиевского из зала суда нельзя признать обоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, Сергиевский грубо нарушал порядок в судебном заседании, не реагировал на замечания председательствующего, поэтому решение суда об удалении его из зала заседания соответствует положению ст. 258 УПК РФ и это решение суда не является нарушением права на защиту.

Наказание Сергиевскому и Томилову назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтены данные о личности осуждённых, смягчающие их наказание обстоятельства.

С учётом степени общественной опасности содеянного назначенное им наказание нельзя признать чрезмерно суровым.

Оснований к переквалификации действий Сергиевского и Томилова, к смягчению им наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Коми от 4 февраля 2010 года в отношении Томилова А[redacted] А[redacted]и Сергиевского Д[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов Ахумовой К.В. и Николаева Р.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Магомедов М.М.
Судьи - (две подписи) Похил А.И., Скрябин К.Е.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации А.И.Похил

[redacted]