7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Гуляевой Г.А. и Манохиной Г.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2010 г. гражданское дело по иску Охременко А Б к Российскому объединению инкассации о возмещении вреда, причинённого здоровью,

по надзорной жалобе Охременко А Б на решение Сызранского городского суда Самарской области от 15 августа 2001 г., которым исковые требования удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 июня 2009 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Охременко А.Б., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Охременко А.Б. обратился в суд с иском к Российскому объединению инкассации о возмещении вреда, причинённого здоровью, в котором просил суд взыскать с ответчика в его пользу ежемесячные суммы возмещения вреда, причинённого его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, с применением повышающих коэффициентов исходя из предусмотренного новой редакцией пункта 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации порядка определения размера утраченного заработка.

Ранее решением Сызранского городского суда Самарской области от 15 августа 2001 года в пользу Охременко А.Б. в возмещение вреда, причинённого здоровью, были взысканы единовременная сумма в размере [redacted] рублей и ежемесячные суммы в возмещение вреда за период с 16 августа по 1 ноября 2001г. в размере [redacted] рублей.

Решением Сызранского городского суда Самарской области от 14 апреля 2009 г. исковые требования Охременко А.Б. удовлетворены частично, в его пользу с Российского объединения инкассации взысканы единовременная сумма в размере [redacted] рублей [redacted] копеек и ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью с 22 ноября 2008 г. до очередного освидетельствования – 31 марта 2011 г. по [redacted] рубля [redacted] копеек с учётом увеличения индекса потребительских цен. С Российского объединения инкассации взыскана госпошлина в доход государства [redacted] рублей. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 июня 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов надзорной жалобы по материалам дела и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2010 г. надзорная жалоба Охременко А.Б. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Охременко А.Б. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора в судебное заседание не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что 31 января 2000 г. на ул. [redacted] произошло столкновение автомашины под управлением водителя Зольникова А.Ю., принадлежащей Самарскому управлению инкассации, с автомашиной, находившейся под управлением Охременко А.Б., в результате чего Охременко А.Б. получил телесные повреждения. Виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии признан водитель Зольников А.Ю.

Решением Сызранского городского суда Самарской области от 15 августа 2001 г. с Самарского управления инкассации в пользу Охременко А.Б. была взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] рублей, единовременная сумма возмещения вреда в размере [redacted] рублей и ежемесячная сумма возмещения вреда с 16 августа 2001 г. до очередного переосвидетельствования 1 ноября 2001 г. по [redacted] рублей, а также расходы на бытовой уход [redacted] рублей, стоимость курортно-санаторного лечения. Впоследствии решениями того же суда неоднократно взыскивались суммы возмещения вреда за определённые периоды времени до очередных переосвидетельствований истца и производилась индексация указанных сумм.

В соответствии с судебным решением от 15 августа 2001 г. сумма возмещения вреда здоровью была определена на основании положений пункта 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, исходя из пятикратного минимального размера оплаты труда, установленного законом, поскольку на момент причинения вреда истец не работал.

Таким образом, судом было установлено, что за период с ноября 2001 г. по 22 ноября 2008 г. возмещение вреда здоровью Охременко А.Б. осуществлялось ответчиком на основании судебных решений, которыми определялись ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате. При этом суд исходя из установленного заключением судебно-медицинской экспертизы процента утраты профессиональной трудоспособности истца (30 процентов) произвел индексацию ежемесячной суммы возмещения вреда, определённой решением суда от 25 января 2007 г., в соответствии с редакцией пункта 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшей на момент определения размера возмещения вреда, с применением индексов потребительских цен с 22 ноября

2008 г.

Пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавший до внесения в него изменений Федеральным законом от 26 ноября 2002 № 152-ФЗ, предусматривал, что в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда.

Отказывая в удовлетворении заявленных Охременко А.Б. требований в части определения сумм возмещения вреда исходя из средней заработной платы по профессии водителя в Самарской области, а также исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что решением Сызранского городского суда от 15 августа 2001 г., вступившим в законную силу, ежемесячная сумма возмещения вреда Охременко А.Б. уже была определена с учётом пятикратного минимального размера оплаты труда, в связи с чем оснований для установления иных размеров сумм возмещения вреда не имеется.

С приведенным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться не может в связи со следующим.

При вынесении решения судом не было учтено, что на момент рассмотрения данного дела действовала иная редакция пункта 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 26 ноября 2002 г. №152-ФЗ), согласно которой в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Поскольку часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путём предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей, то изложенный в обжалуемом судебном решении вывод нельзя признать правильным.

Указанное изменение редакции пункта 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающее новый порядок определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, свидетельствует об изменении обстоятельств, влияющих на определение размера платежей, выплачиваемых в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью.

Не учтено судом и то обстоятельство, что основание вновь

предъявляемого Охременко А.Б. иска является иным по сравнению с уже рассмотренным в 2001 г., по результатам которого Сызранским городским судом Самарской области вынесено решение от 15 августа 2001 г..

Из изложенного следует, что вывод суда о частичном удовлетворении заявленного иска по причине наличия вступившего в законную силу судебного решения, которым ежемесячная сумма возмещения вреда Охременко А.Б. уже была определена, не основан на положениях закона и является преждевременным.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Сызранского городского суда Самарской области от 15 августа 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сызранского городского суда Самарской области от 15 августа 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 июня 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: