1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.

судей Гуляевой Г.А. и Манохиной Г.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2010 года гражданское дело по иску Мальцева В.В. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации, по надзорной жалобе Мальцева В.В. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года, оставленное без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальцев В.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2008 года ему установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также в его пользу взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2007 года в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы

значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. В связи с чем, ссылаясь на статьи 15 и 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на разъяснения, содержащиеся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005г. № 7, просил взыскать эти убытки в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года Мальцеву В.В. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Мальцева В.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Мальцева В.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А. от 11 марта 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что решением Кущевского районного суда от 18 февраля 2008г. Мальцеву В.В. была произведена индексация сумм возмещения

вреда, получаемых им ежемесячно за период с 1 января 2002г. по 31 декабря 2007г. с применением коэффициентов индексации, исходя из роста прожиточного минимума пенсионеров в Краснодарском крае, а также коэффициентов инфляции, установленных соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Мальцеву В.В., суд исходил из того, что индексация сумм возмещения вреда, подлежащих выплате истцу уже была произведена вступившим в законную силу решением суда от 18 февраля 2008 года, в связи с чем правовых оснований для осуществления дополнительной индексации этих сумм не имеется.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом судебных инстанций, поскольку он сделан с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент чернобыльской катастрофы, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, подлежит более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В части 3 статьи 5 названного Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим

предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Учитывая, что ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Мальцеву В.В., с января 2002 года не были выплачены своевременно и в полном объеме, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и причинению истцу имущественного вреда (убытков).

В связи с этим требования Мальцева В.В. об индексации сумм задолженности в целях полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда, правомерны, а вывод суда об отказе в удовлетворении требований нельзя признать правильным. Индексация сумм, которую просит произвести истец не является повторной, поскольку индексы роста прожиточного минимума в Краснодарском крае и коэффициенты уровня инфляции были применены в целях определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не к самой сумме задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, повлекшей вынесение неправосудного решения, без устранения которой невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года незаконными и подлежащими отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 

