



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-172

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 апреля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Город спутник» об оспаривании пункта 1.8, подпункта 12 пункта 3.1 Положения о государственном природном заказнике федерального значения «Хехцирский», утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 19 августа 2009 г. № 256,

установил:

приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 19 августа 2009 г. № 256, зарегистрированным 29 сентября 2009 г. № 14908 в Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждено Положение о государственном природном заказнике федерального значения «Хехцирский» (далее – Положение).

Пунктом 1.8 Положения определены границы данного заказника: северная - от села Бычиха по правому берегу Амурской протоки вниз по течению до села Красная Речка, затем по автомобильному шоссе на села Ильинка - Некрасовка до реки Малая Сита и далее по основному руслу реки Малая Сита до ее устья; восточная - от устья реки Малая Сита по основному руслу реки Сита до ее истоков; южная - от истоков реки Сита по прямой линии через водораздел до истоков реки Чирки и далее от истоков реки Чирки вниз по течению до пересечения ее с железнодорожной линией Хабаровск - Владивосток; западная - от пересечения железнодорожной линии Хабаровск -

Владивосток с рекой Чирки на север по восточной границе государственного природного заповедника «Большехехцирский» до села Бычиха.

ООО «Город спутник» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просило признать пункт 1.8 Положения недействующим в части включения в состав заказника территории села Краснореченское Корсаковского сельского поселения Хабаровского района Хабаровского края. В заявлении указано, что ООО «Город спутник» является собственником земельного участка общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]. Положение в оспариваемой части противоречит части 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации, пункту 3 статьи 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и нарушает право заявителя на возведение объектов капитального строительства на принадлежащем ему земельном участке.

В судебном заседании 23 марта 2010 г. представитель заявителя адвокат Елисеева Л.Ю. представила уточненное заявление, в котором содержится требование о признании пункта 1.8 Положения недействующим в части определения северной границы заказника (от села Бычиха по правому берегу Амурской протоки вниз по течению до села Красная Речка, затем по автомобильному шоссе на села Ильинка - Некрасовка до реки Малая Сита и далее по основному руслу реки Малая Сита до ее устья). Кроме того, поставлен вопрос о признании недействующим подпункта 12 пункта 3.1 Положения, предусматривающего, что на территории заказника запрещается строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов капитального строительства (кроме линейных сооружений), не связанных с выполнением задач, возложенных на заказник.

В настоящем судебном заседании представитель заявителя поддержала уточненное заявление и просила о его удовлетворении в полном объеме, ссылаясь на то, что Положение в оспариваемой части является неопределенным, поскольку в Хабаровском районе Хабаровского края отсутствует такой населенный пункт как село Красная Речка.

Представители Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Барышников А.А., Гуськов А.П. и Пугачева Е.А., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Михалевич В.И. требования заявителя не признали и пояснили, что оспариваемое Положение утверждено в установленном законодательством Российской Федерации порядке и в пределах предоставленных Минприроды России полномочий, не противоречит федеральному закону или другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и интересов заявителя.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требования заявителя удовлетворить в части оспаривания пункта 1.8 Положения, суд находит

заявление ООО «Город спутник» подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Из материалов дела видно, что пункт 1.8 Положения в части определения северной границы государственного природного заказника федерального значения «Хехцирский» не соответствует критерию определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, поскольку в качестве одного из ориентиров, использованных для обозначения этой границы, названо село Красная Речка, хотя такого населенного пункта в Хабаровском районе Хабаровского края, на территории которого согласно пункту 1.7 Положения расположен заказник, не имеется.

Данное обстоятельство подтверждается Законом Хабаровского края от 14 марта 2005 г. № 264 «Об административных центрах сельских поселений и муниципальных районов Хабаровского края», Реестром административно-территориальных и территориальных единиц Хабаровского края, утвержденным постановлением правительства Хабаровского края от 18 июля 2007 г. № 143-пр, письмом администрации города Хабаровска в Минприроды России от 31 марта 2010 г. № 1.1.30-1295, справочником управления по делам архивов правительства Хабаровского края «Административно-территориальное устройство Хабаровского края. 1938-2009 годы», а также картами города Хабаровска и его окрестностей.

С учетом изложенного пункт 1.8 Положения в части обозначения северной границы заказника «Хехцирский» ориентиром (координатой) «до села Красная Речка» не может быть признан законным и подлежит признанию недействующим.

Удовлетворение заявления в указанной части соответственно не позволяет признать определенным и установление дальнейшей границы заказника «по автомобильному шоссе на села Ильинка – Некрасовка», так как

начальная точка этого шоссе неразрывно связывается с селом Красная Речка, которого не существует. Следовательно, в данной части пункт 1.8 Положения также подлежит признанию недействующим.

В остальной части оснований для признания недействующей нормы, определяющей северную границу заказника «Хехцирский», не имеется, поскольку она согласуется с конкретными населенным пунктом (село Бычиха) и природными объектами (Амурская протока, река Малая Сита), имеющимися на территории Хабаровского района Хабаровского края.

В силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» на территориях государственных природных заказников постоянно или временно запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам и их компонентам. Приведенной норме корреспондирует подпункт 2 пункта 7 статьи 95 Земельного кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения запрещается строительство автомобильных дорог, трубопроводов, линий электропередачи и других коммуникаций, а также строительство и эксплуатация промышленных, хозяйственных и жилых объектов, не связанных с разрешенной на особо охраняемых природных территориях деятельностью в соответствии с федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 24 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» задачи и особенности режима особой охраны территории конкретного государственного природного заказника федерального значения определяются положением о нем, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Содержание приведенных норм федеральных законов позволяет сделать вывод о том, что Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, являющееся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, имело полномочия на утверждение оспариваемого Положения и закрепления в нем особенностей режима особой охраны территории государственного природного заказника федерального значения «Хехцирский», включая установление запрета на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства (кроме линейных сооружений), не связанных с выполнением задач, возложенных на заказник.

Таким образом, отсутствуют основания считать, что подпункт 12 пункта 3.1 Положения не соответствует каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

заявление ООО «Город спутник» удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 1.8 Положения о государственном природном заказнике федерального значения «Хехцирский», утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 19 августа 2009 г. № 256, в части определения северной границы заказника координатами «... до села Красная Речка, затем по автомобильному шоссе на села Ильинка – Некрасовка».

В остальной части ООО «Город спутник» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев